

## 公聽會會議紀錄重點摘要

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第6條 父母、監護人或其他實際照顧兒少之人對兒少有不當對待，經各目的事業主管機關評估有家庭教育需求者，得轉介本市家庭教育中心（以下簡稱家教中心）進行親職教育輔導及協談服務。</p>	<p>1. 改為得轉介推展家庭教育之機關、機構、學校、法人及團體來進行親職教育輔導及協談服務(計有5位)：</p> <p>(1) 強調家庭教育中心服務由志工提供服務恐無法提供與承擔。</p> <p>(2) 衛生局內有優生保健專區，內容非常詳盡及專業，而家庭教育中心並沒有具備相關育兒專業領域，若單獨執行該區塊，恐力有未逮，建議將育兒指導回歸到社會局及衛生局為主責</p> <p>(3) 以家庭教育中心的人員編制及志工素養、專業能力來擔任這個工作，需要從長計議，否則形同虛設，建議可以放置於區公所會比較適切，對於民眾而言會更好。</p> <p>(4) 得轉介本市家庭教育中心進行親職教育，法條立意良善，但排除由多單位執行，僅限縮於單一單位，消弭多團隊共同防禦兒虐的概念。</p> <p>(5) 回歸各單位就現有業務下執行，不僅可以避免無意願接受教育情形，亦能以局內人觀點朝就近提供貼近式服務，更能解決影響親職關係的主述問題。</p> <p>(6) 家教中心做的是一級的推廣，接下來要做二級及三級的事情，有無配套措施，如果需進行教育或諮商的家長，以家教中心的志工進行會談是否合適。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第7條 依兒少法第53條通報之兒少保護事件，責任通報人員發現兒少有傷勢或疑似傷勢，於必要時得帶兒少進行就醫、驗傷及確診傷勢；兒少之父母、監護人、其他實際照顧兒少之人、目的事業主管機關、各級學校、幼兒園及托嬰中心有配合之義務。 為保障兒少醫療權益及評估後續處遇計畫，衛生主管機關有配合提供醫療機構及治療所心理及諮商治療紀錄之義務。 前項資料包含疑似加害人藥酒癮、精神疾病、自殺、病歷、醫療訪視紀錄、就醫紀錄、護理紀錄及公共衛生訪視紀錄等。</p>	<p>1. 建議刪除第2項治療所心理及諮商治療紀錄（計有2位提具刪除意見）： (1)心理治療或心理治療諮商紀錄是心理師專業人員在評估個案心理狀態以及做為諮商治療策略計畫訂定跟目標訂定的依據，如果社會局希望在法規通過後續轉銜評估依據，依據轉銜需求向相關人員提出心理評估報告較適宜。 (2)心理諮商要跟個案之間有保密性跟安全性、隱私性。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第10條</p> <p>托嬰中心、幼兒園、兒童課後服務班及中心、居家式托育服務提供者(以下簡稱托育人員)及其他兒少安置場所應裝設監視錄影設備。</p> <p>前項監視錄影設備之設置、管理與攝錄影音資料之處理、利用、查閱、保存方式與期限及其他相關事項，由主管機關公告之。</p> <p>主管機關受理兒少保護案件調查時，第一項場所負責人或從業人員有主動配合調查及提供證據之義務。</p> <p>目的事業主管機關得將第一項場所裝設監視錄影設備納入相關評鑑或考核措施。</p>	<p><b>1. 建議維持本條文（計有9位提具保留意見）：</b></p> <p>(1)特殊兒少需要安全保障：由於身心障礙兒少較一般兒少更需要安全上的保障，因此支持第十條中的規定，相關場所應設置監視錄影設備。</p> <p>(2)發生事件時做為資料佐證：為了保障兒童身心健康、生命兒全，在保障兒童隱私的前提下，並且考量必要性原則，可以在兒童有受虐之虞時，作為還原事實真相的資料。</p> <p>(3)可針對監視器明文規範使用規定：現已有許多幼兒園已有裝置監視器，卻無管理制度之保護及監督，形成兒虐事件處理時的爭議。</p> <p>(4)隱私權是「保障個人生活私密領域免於他人侵擾」：大法官曾經作過解釋，釋字603號和釋字689號的隱私權，強調的都是「保障個人生活私密領域免於他人侵擾」，但是工作場所的工作活動並非個人生活私密領域。只要雇主事先明確告知會裝攝影設備，並不會侵害員工隱私權。</p> <p><b>2. 建議刪除本條文（計有 289位提具刪除意見，含3位議員書面意見）：</b></p> <p>(1)家外案件比例少：兒童少年受虐個案中，施虐者為家內案件居多，如要預防兒童少年受虐，應致力於消除施虐者的施虐原因，而非以監視手法對待托育工作者。</p> <p>(2)破壞教師及幼兒隱私權：於幼托場所裝設監視設備涉及侵犯當事人（包括受照顧的嬰幼兒）隱私及個人資料保護。尤其居家托育場所是</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
	<p>位於私宅。</p> <p>(3)無法預防兒虐：監視器無法真正預防兒虐，真正有意要施虐的成人，會選擇監視器看不到的地方進行。且監視器只有畫面沒有聲音，針對影像的詮釋，會因當事人偏見所影響。</p> <p>(4)應改善職場條件，降低師生比，才能根本預防：目前爆發的兒虐案件，老師很多是處在極高壓的工作環境底下，長期累積之後才爆發，建立友善職場條件，並加強教師情緒與問題解決知能，才能根本預防兒虐。</p> <p>(5)家長任意調閱：無論事件疑慮之大小，家長皆可隨時任意要求園所提供監視畫面，托育人員亦需配合調閱監視器，造成園所人力疲於應付，影響幼兒照顧之品質。</p> <p>(6)個資外洩疑慮：隨著網路普及，園所留存之監視資料潛伏資安遭竊疑慮，憂托育人員及幼兒個人資料外洩，為有心人士所利用。</p> <p>(7)中央法規未明文規範：幼兒教育及照顧法、幼兒園及其分班基本設施設備標準其法規條文並未規範幼兒園應裝設監視錄影設備，考量其托嬰中心、幼兒園、兒童課後照顧中心等型態不同，理應回歸到依據中央主管機關所制定各業別之法令規定。</p> <p>(8)居家托育人員同住家人之隱私權：居家托育，托育範圍跟「家庭生活</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
	<p>活動的地方是重疊的」是重疊的並不是像托嬰中心公開的營業場所，家人也可能會飽受監視的精神壓力煎熬，應要獲得其他家人的同意才能加裝。</p> <p>3. 建議保留本條文，但做以下修改：第一項刪除中央已有法規規定的「托嬰中心」，並將「應」裝設監視器，改為「得」裝設（計有2位提具修正意見）：</p> <p>(1) 未來市府要再建立獎勵制度，鼓勵裝設，並且針對裝設的利用、管理等事項與主管機關溝通討論共識一套管理規定，可以處理隱私權的問題，亦可以幫助監視器資料有完善的管理。</p> <p>(2) 監視器確實有助於防治或預防一些危害性的行為，例如道路監視器及照相確實可以減少違規，而且還能保全證據。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第16條 未按時預防接種、無正當理由拒絕接種疫苗之未滿六歲兒童，衛生主管機關應查明其生活照顧狀況及主動關懷訪視；必要時，得結合區公所派員協同訪視。</p>	<p>1. 建議本條文新增以下文字：衛生主管機構應提供未接種疫苗兒童之家庭諮詢與配套，提供適當接種疫苗輔助措施、夜間接種與接種補助等選擇，制作家長對子女接種疫苗意向表，內容包括其生活照顧狀況，接種疫苗意願表達與顧慮原因，若衛生主管機關發現符合轉介指標而轉介社政單位，應告知家長轉介原因與轉介內容。</p> <p>(1) 兒童未按時接種疫苗的原因不一定是沒被妥善照顧，大多數未接種原因是家長忙碌和居住國外。</p> <p>(2) 衛生局追蹤未預防接種兒童工作是否增列具體追蹤作法，並且規定幾年將檢討追蹤工作，調整工作策略與內容。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第21條 教育主管機關應責成所屬學校或本市學生輔導諮商中心(以下簡稱諮商中心)，於七日以上假期期間，對高關懷列管個案，進行主動關懷及輔導。 前項高關懷列管個案，指學校或諮商中心評估符合以下情形之一者：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一、有中輟之虞。</li> <li>二、有嚴重行為問題。</li> <li>三、有犯罪可能。</li> <li>四、有受虐之虞。</li> <li>五、無立即危機之虞，惟仍需對其家庭提供協助。</li> </ul>	<p>1. 建議本條文新增第3項 (計有<u>1</u>位提具刪除意見)：</p> <p>(1)少年事件處理法於108年6月19日修正部分條文公布，觸法兒童於109年6月19日起排除適用少年事件處理法，該類觸法兒童回歸教育、社政體系提供協助。</p> <p>(2)建議新增第3項條文：第1項高關懷個案如屬非過失觸法兒童，教育或警政單位需主動將其轉介本市學生輔導諮商中心接受輔導，輔導期間經評估認有必要，得要求社政、衛政及警政單位共同協助。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第24條 戶政主管機關應提供出生登記名冊予家教中心辦理育兒指導或親職教育課程，並於辦理出生登記時協助提供課程資訊予申請人。家教中心應將前項育兒指導或親職教育課程公告之，並得提供獎勵品鼓勵兒童之父母、監護人或其他實際照顧兒少之人參加。</p>	<p><b>1. 建議將育兒指導業務回歸衛生局及社會局（計有5位提具意見）：</b></p> <p>(1)衛生局職掌網頁公開資訊裡有「婦幼衛生與優生保健」專區，含括婦幼健康相關宣導資訊，內容詳盡且專業，且掌管醫療保健可依權責執行第一線衛教及育兒指導，又由接生的醫療院所對產婦會有育兒指導，效益較佳。</p> <p>(2)社會局權掌保母及托育服務中心業務，以經濟補助發放為由，要求民眾學習及提供民眾諮詢親職教養觀念及育兒相關問題，應更貼切法規目標。</p>



<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第25條 本市各區公所調解之家事事件，經調解委員發見父母、監護人或實際照顧兒少之人需要進行親職教育者，得轉介家教中心辦理之。 本府駐臺灣臺南地方法院家暴事件服務處暨家事服務中心應對臺南地方法院判決育有六歲以下兒童或其他特殊事項之離婚案件，主動提供諮詢及相關服務。</p>	<p>1. 建議加入其他單位或由其他單位主責（計有2位提具意見）： (1)均提及得轉介本市本市家庭教育中心進行親職教育，法條立意良善，但排除由多單位執行，僅限縮於單一單位，消弭多團隊共同防禦兒虐的概念。 (2)回歸各單位就現有業務下執行，不僅可以避免無意願接受教育情形，亦能以局內人觀點朝就近提供貼近式服務，更能解決影響親職關係的主述問題。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第37條 主管機關得於每年度一月、四月、七月及十月公告上一季辦理托嬰中心及托育人員之輔導、檢查及監督作業無缺失之名單。前項作業應依個人資料保護法及政府資訊公開法規定辦理。</p>	<p>1. 建議改為一年一次，且把育兒相關單位皆列入，並將稽查改為訪視輔導（計有5位提具刪除意見）：</p> <p>(1)三個月輔導檢查一次，除了浪費人力之外，更容易造成現場托育人員需要花費太多時間再稽查及輔導資料上，而讓真實照顧幼兒的能量降低，建議從一季一次改成一年一次，並把育兒相關單位都列入，如親子館、居家托育、各級補教業，而不是只有托嬰中心。</p> <p>(2)聯合稽查時孩子哭的哭，驚恐的驚恐，我們也把聯合稽查的狀況，放在臉書、群組讓家長看到孩子受到多大的驚嚇。</p> <p>2. 建議刪除本條文（計有1位提具刪除意見）：</p> <p>(1)第37條建議第一項全面刪除，因為在社家署的托嬰中心訪視輔導指標已經訂定訪視輔導頻率。</p>

<p>原條文 (市議會法規委員會 審查版)</p>	<p>公聽會民眾意見</p>
<p>第39條 違反第10條第3項規定未主動配合調查及提供證據之義務而無正當理由者，由目的事業主管機關處新臺幣三千元以上十萬元以下罰鍰，並命其限期改善，屆期未改善者，得按次處罰。 醫療機構違反第15條第1項規定未主動通報而無正當理由者，由衛生主管機關處新臺幣三千元以上十萬元以下罰鍰。</p>	<p>1. 建議本條文第一項刪除（第十條條文若刪除則本條文第一項亦應刪除，共有3位提具刪除意見）： (1)以獎勵代替懲罰，補助托嬰中心、幼兒園、居家保姆及課後照顧中心增設監視器，並改為公告在社會局及教育局的網站上，讓想要有監視器的家長、老師可自行選擇。</p>