

## 臺南市議會第4屆第5次定期會會議紀錄

### 「因應少子化臺南市取消自由學區政策及保障學生受教權之檢討」專案報告

時間：中華民國 114 年 04 月 28 日(一)09 時 32 分

地點：永華議事廳

出席議員：(依席次排序)

陳昆和、李文俊、盧崑福、吳通龍、黃肇輝、蔡秋蘭、許至椿、蔡麗青、周麗津、蔡宗豪、邱昭勝、沈家鳳、陳秋宏、陳皇宇、郭清華、沈震東、林美燕、林燕祝、李鎮國、楊中成、李啓維、李宗霖、陳怡珍、謝舒凡、朱正軒、李中岑、Ingay Tali 穎艾達利、陳秋萍、黃麗招、蔡筱薇、林依婷、鄭佳欣、蔡蘇秋金、吳禹寰、王家貞、陳碧玉、杜素吟、周奕齊、林冠維、郭鴻儀、尤榮智、蔡育輝、蔡淑惠、方一峰

列席議員：(依席次排序)

請假議員：(依席次排序)

余祝青

列席人員：

臺南市政府：

教育局

局長鄭新輝

課程發展科科長王靖雯

永續校園科科長簡文達

有關機關(構)：

本會：

專門委員涂秀惠

主席：施余興望 Tjakumay Tagaw

記錄：林亮州

紀錄內容：

- 一、全面取消自由入學後，針對偏鄉小校未來存廢及併校方案，請教育局提供協助、輔導。
- 二、臺南市政府應依照國民教育法及學校特性，滾動調整基本學區或共同學區。
- 三、市府取消跨區就讀的自由入學制度影響甚鉅，一般民眾未能及時取得相關資訊及因應，請教育局提供服務窗口，並滾動式檢討修正，以應實際需求。
- 四、政策之重大變革應遵循程序正義及法的安定性，請教育局確實於事前召開公聽會，廣納民意，兼顧家長教育選擇權、學生受教權及學校特色發展。
- 五、應儘速推動併廢校自治條例及可行性評估。
- 六、今日專案報告，本會議員建議事項，請教育局詳加研議並自行管考回覆，作為日後改進的依據。

散會時間：中華民國 114 年 04 月 28 日(一)12 時 49 分

## 第 4 屆第 5 次定期會 114 年 4 月 28 日「因應少子化臺南市取消自由學區政策及保障學生受教權之檢討」專案報告

記錄：林亮州

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

已達開會人數，本席宣布會議開始。教育局鄭局長、王課長、簡課長、本會各位議員同仁，以及新聞媒體好朋友，大家好。今天 4 月 28 日，上午議程為專案報告「因應少子化臺南市取消自由學區政策及保障學生受教權之檢討」，現在請鄭局長至報告台進行專案報告。

**教育局鄭局長新輝：**

(略)

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

謝謝鄭局長。本次專案報告議程是由陳昆和議員及周奕齊議員共同提案，依本會第 3 屆第 8 次定期會決議，該兩位提案人第一輪次發言時間各增加 5 分鐘，徵詢各位議員意見，今天發言除了提案人外，其他議員發言時間不分輪次均為 3 分鐘，請問各位有沒有意見？沒有意見，通過。今天的專案報告有手語翻譯員協助翻譯，預計在 10 點 20 分及 11 點 20 分，每 50 分鐘各休息 10 分鐘，現在請各位同仁開始按燈登記發言，鄭佳欣議員請發言。

**鄭議員佳欣：**

局長，謝謝你。剛剛我聽了你的報告，針對不管是取消自由學區，或者回復學區制，我覺得各有利弊。我想要請教一下局長，我知道取消自由學區之後，對有些學校招生非常不利，最主要是要擴大學區，而且讓多年來一些小學校或中型學校的特色可能會白白浪費。我希望在每一次有關這些小學校面臨招生困難，當然我也知道你剛剛有講，就近入學對一些家長接送小朋友是比較便利，但也有家長會針對名校，覺得小朋友要讀名校，或者因為那個學校的特色，他們也願意多開一點路程，讓他們的小孩去到想要的學校，這個都有，我想要了解針對一些小學校，教育局有沒有替他們做一些保障？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議座。我剛剛有分析，6 班的小型學校基本上競爭的是從 5 個到 6 個，或從 10 個被降為 7、8 個，其實班級數並沒有影響，學校要發展特色也沒有影響，我們甚至也有給這些小型學校一些經費補助，讓他們去發展特色，這個也不會受影響。

**鄭議員佳欣：**

對，那我要知道，對於偏鄉小校的規劃分學區的時候，在擴大學區因應，應該要增加特色辦理，比如說學經費的支援，或者是人力上的支援，可以協助這些偏鄉小校的永續發展，可能也會因為這樣，每個學校校方都會有不同的意見。取消自由學區之後，可能也會因為某些學校而遷戶口，可能會造成戶政上的壓力，希望如果恢復之後，也可以做好這些詳細的規劃，或者做好新生人數的檢討或分配，避免因為分配不當學校要停辦，可能有些學校會因為種種原因，讓人誤以為這種小型學校、偏鄉學校可能會面臨裁併，針對這個問題，我覺得應該要讓家長更加清楚，不要擔心……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

陳皇宇議員請發言。

**陳議員皇宇：**

感謝主席。局長，我想跟你請教一下，像龍崎現在只剩下最後一間小學，也剩最後一間國中了，人數也都一直沒有拉上來，像這樣的小校的去留？

**教育局鄭局長新輝：**

衍生出來當然是另外一個議題，跟取消自由入學沒有必然的連帶關係。小型學校人數越來越少，從教育政策，以我學教育角度來看，其實是不利於孩子的群性發展，所以才會想到，如果兩個學校能夠某種程度合併，事實上孩子學習的刺激，對他的多元發展是有幫助的，過程還是要持續去溝通，我們以某種程度跟大家溝通之後，發現從去年到今年，有的社區在地的家長是能理性看待這個問題，但是相關的配套只要能做到位，也能夠取得他們的信任。

**陳議員皇宇：**

因為跟龍崎國小最近的小校應該是新光國小，新光國小在整個新豐區來看是的話人數最少，坦白講，展旺校長來了之後，我發現到一個特色點，其他學校的學生願意過來這個學區，甚至來這裡，因為學生開始展現笑容，甚至有自信，也就是學校的特色化就出來了，像這樣的新光國小，目前人數已經有偏低的現象，未來可能還有幼兒園的建置，局長會支持嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我們從去年到今年，兩個學校合併之後，特色是1加1大於2，也就是說原來學校有的特色可以帶到另外一個學校，讓更多孩子也有機會享有這樣的特色，其實是一個讓大家可以接受的方案。

**陳議員皇宇：**

也要跟教育局長提醒，以仁德來說的話，仁德有6個國小，關廟有6個國小，但是關廟6個國小來看的話，幾乎有3個國小的人數不符合大家的期待，距離二、三公里就一間，可是未來的整併、合作、合盟可能要麻煩教育局長好好思考，我覺得要讓學生不要有請家教的感覺，小校的發展真的有侷限，但是如果合起來，像深坑國小的語言教學方式好像是最好的，小校也有特色性，應該是局長針對小校的部分讓家長安心，是不是有發展未來的特色性，把他拉出來，要不然這些小校也不是他願意，當時人口數就這麼多，但是因為農業化，還包含依仁國小，在仁德裡面偏向小校，是百年的好校。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

周奕齊議員請發言。

**周議員奕齊：**

謝謝主席。局長，我想要請問一下，您在第5點寫到全面取消自由入學類型學校，但是又寫到各校仍有基本學區或基本學區加共同學區，基本學區加共同學區的意思是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，臺南市小型學校有基本學區，之前是自由入學，其他學校有基本學區，以學校為中心，1.5公里的半徑畫圓，這個是理念上的基本學區，另外A校跟B校中間的部分，因為中間的區域到A校或到B校距離相當，所以那個地方叫做共同學區。

**周議員奕齊：**

所以這個部分就是共同學區。

**教育局鄭局長新輝：**

對，所以那個區域內的家長是可以選擇 A 或 B。

**周議員奕齊：**

我想要請問，如果未來取消自由入學，玉井國小跟層林國小會面臨什麼狀況？

**教育局鄭局長新輝：**

以層林國小來講，區域的範圍比較大，那邊的學生數少，所以基本上還是會在層林，玉井國小本來就在玉井，沒有什麼改變，除非這個區域都沒有學生了。

**周議員奕齊：**

所以未來玉井區一樣是畫玉井學校的 1.5 公里，剩下其他地方想要入學一樣可以選擇層林國小就對了？

**教育局鄭局長新輝：**

對，如果沒有共同學區，比如玉井跟層林同意的情況之下，在中間地帶我們就劃為共同學區，甚至兩個學校如果同意通通框成為大學區的概念，也都可以接受，至少區域內的家長還是比較接近的選擇。

**周議員奕齊：**

因為這部分我要跟你報告一下，其實在偏鄉這些人數少的小學，為什麼會去發展個別的特色？獨輪車、舞龍舞獅，或者其他的技藝表演，是因為人口數少的狀況，要招生必須要有不一樣的特色。為什麼比較少家長會願意特別把小孩送到那邊，但是還是有很多個案，為什麼這些小校明明人數那麼少，他們還願意把孩子送到那邊學習？原因是因為有些家長不希望讓小孩有那麼大的壓力，他們希望在一個小校可以享受到更多的教育資源，可能師生比例比較少，有老師單獨去照顧學生，這是有些家長的願望，他們希望在偏鄉有一些可以選擇的小確幸。但是取消自由入學之後，我怕未來他們沒有選擇性，強迫他們必須要去層林國小或玉井國小，甚至南化現在也併校了，發生了一些狀況，如果未來因為自由學區的問題導致學生招生數不夠，要被併校的狀況下，我希望教育局在喊出每一個學校有 300 萬，這 300 萬不要在學校把資料送到你們這邊，你們又打回去說這個不行、那個不行，現在北寮國小是不是發生了這個狀況？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，您一直很關心這個議題，但是我要跟議座報告，300 萬的使用自主權在學校。

**周議員奕齊：**

自主權在學校嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**周議員奕齊：**

為什麼北寮國小把這 300 萬的計畫經費送到永續校園科，又被打回去說主計處說不行。

**永續校園科長簡科長文達：**

報告議座，因為有一些項目是有標準編列原則。

**周議員奕齊：**

所以當初講的跟現在變成又有標準編列原則，當初講的是什麼？只要地方有需要，我們都可以全力協助，現在變成有標準編列原則，所以這些都不予補助。

**永續校園科長簡科長文達：**

報告議座，因為……

**周議員奕齊：**

你們當初在學校要合併的時候，你們說明會怎麼開的？現在又是一套，說一套做一套的，到底要地方怎麼去處理？

**永續校園科長簡科長文達：**

報告議座，現在跟學校討論完都是大家喜歡的方案，大家可以接受的方案，因為標準像電腦，在政府機關的標準就是 2 萬 5,000 元，這是舉一個例子，現在學校調整完送進來，我們會依學校的需求來提送。

**周議員奕齊：**

我想問這個案子你們是怎麼去協助這些學校，來輔導他們怎麼改計畫書。

**永續校園科長簡科長文達：**

我們只有請學校提概算上來而已，我們沒有請他提送計畫書。

**周議員奕齊：**

他們送概算上來之後，你們說不行，之後你們有去輔導這些學校怎麼改變嗎？

**永續校園科長簡科長文達：**

當然有，我們是逐項跟學校調整。

**周議員奕齊：**

我怎麼不知道呢？我去問學校，學校說你們就把這些案子丟回去，叫他們自己想辦法處理，你們根本就沒有輔導，你們有協助嗎？

**永續校園科長簡科長文達：**

我們要了解學校的需求是哪項目，那些項目再去……

**周議員奕齊：**

你看，你們完全沒有協助。

**永續校園科長簡科長文達：**

不會，我們絕對不會沒有協助這件事情。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，這個部分我來了解一下，剛剛講的共同編列標準，比如說鐘點費一個小時 375 元，不能變成 400 元或 500 元。

**周議員奕齊：**

我這陣子在關心這些問題的時候，北寮國小現在卡在一個窘境，現在教育局把這些案子退回來叫他們重新寫計畫，他們目前還不知道要怎麼寫，因為他們說教育局只說了一句話，這個案子主計處說不行，你們要想辦法改，就這樣，這個就是你們教育局的態度。

**教育局鄭局長新輝：**

沒關係，我來了解一下，如果能夠協助就儘量協助。

**周議員奕齊：**

所以教育局很多今天寫出來的專案報告，未來要怎麼精進？未來要怎麼多元化？未來要怎麼解決自由學區取消之後，遇到的問題要怎麼解決，我覺得你們到時候一定是用敷衍的態度，今天寫得很好看，但是到時候做又是一套。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，絕對不會。

**周議員奕齊：**

我希望你們真的不會，自由學區到時候你們要想，以後這些明星學校，現在自由學區住比較遠的還有機會可以去抽明星學校，但是未來不行的狀況下，附近的房地產是不是勢必又要上漲一波？

**教育局鄭局長新輝：**

這個應該不會有影響。

**周議員奕齊：**

長期以來，我們發現如果想要給孩子讀一個比較好的學校，有可能就會為了這個事情而去那邊置產，造成一個區域的房地市場又有一波漲幅，這一部分你們都要考量進去。

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們會了解。

**周議員奕齊：**

很多事情你們只考慮到單方面教育局的事情，但是你們沒有考慮到其他局處，未來自由學區取消之後，明星學校附近，很多家長都為了小孩好，為了小孩好的狀況下會想辦法去那邊買一間房子，就算再小，戶籍在那邊才有辦法讓孩子讀那裡，這個都是你們要考量進去的問題。甚至偏鄉未來是不是會被併校，我希望這部分你們未來要去好好檢視，我不希望自由學區取消之後，導致你們又有理由把學校併校，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是，這兩個是分開。

**周議員奕齊：**

謝謝局長。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

Ingay Tali 穎艾達利議員請發言。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席。局長，我有 5 個問題要請教，第一個問題是程序性的問題，您剛剛報告也提到了，這一個調整學區的方案，照你的報告上面是說，早在 112 學年度還是 112 年？

**教育局鄭局長新輝：**

112 年。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

112 年，不是學年度，在 112 年就開始做相關研議，為什麼就剛好選在今年度來開始實施呢？是水到渠成了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

應該這麼說，總是會有一開始的那一年。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

總是會有一開始的那一年，可是我覺得這樣有點不講武德，為什麼這樣講？看到今年定期會提出來的工作報告，在教育局的環節裡面，隻字未提關於學區調整前後的配套工作，包含剛剛提到那四個協助解決的彈性方案，沒有看到！代表不在你的計劃當中，我們再往前推，根據你在去年3月份提出來，臺南市政府114年度施政計畫裡的教育局環節，也完全沒有提到今年度就要進行學區的重大制度調整。這個很重要。因為涉及175個學校，裡面有自由學區，按照你們的講法，是有自由學區弊端的，不見得是全部都有利的，不見得對學校生源數有正面積極影響，就占了其中63%，有102間學校，對不對？既然是如此關鍵而重大的事項，怎麼我們即便是一般認為會比別人更早知道關於臺南市政擘畫，包含教育局政策規劃的臺南市議會的議員，甚至臺南市的市民，我們看臺南市政府針對今年要做的施政計畫，會完全得不到消息，完全不知所謂，完全只能承受你們突然在1月份講說要在今年度下一個學期開始實行。這個程序性的問題非常不妥，非常不允當，當然有些時候政策要改變有很多做法，可以長痛不如短痛，可以萬事起頭難，但是程序要有，對教育行政政策，對教育基層工作人員，對所有關心有孩子要入學來講，你這叫做不講武德，好不好？這是我提出的第一個問題。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

郭鴻儀議員請發言。

**郭議員鴻儀：**

謝謝主席。局長，在這個自由學區調整的部分，我們接到的一些訊息，每一個政策的推動，他的需求性跟必要性都很重要，當初在推這個案子，在決定要執行的時候，有沒有評估過需求性跟必要性？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，剛剛我做了103年到113年的數據分析，的確看得出來，原自由入學所期待的目標效益並沒有呈現，而少子化反而……

**郭議員鴻儀：**

局長，我的質疑是到底有沒有做公聽，但是我們看到你給的資料只是找了一些家長團體，對不對？現在家長團體能夠代表每一個學生或者每一個家長的心聲嗎？未必然是這樣，所以有沒有辦公聽會？有沒有把政策推到讓相關的權益人能夠知道這樣的資訊？有沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，其實學區的劃分調整每一年的年底，學年度開始之前，也就是上個學期還有討論。

**郭議員鴻儀：**

都會有一些討論，但是公告或民眾的意見，到底有沒有這樣做？

**教育局鄭局長新輝：**

過去倒沒有這樣做。

**郭議員鴻儀：**

在這樣的公共政策推動下，到底有沒有必要性、合理性、需求性？我覺得這次在自由學區的調整上可能會有這樣的瑕疵，很多家長都在反映，突然接到這樣的訊息，他們

措手不及，未來可能的話，就像仁德現在將近 7 萬 8,000 人，有幾個小學校？局長你也很了解，依仁國小、大甲國小，甚至早期的虎山國小，都是大概 100 多個學生，文賢也是一樣，已經類似接近都會區的地方，但是小學校特別多，這些問題就很多，到底合理性在哪裡，要調整要讓家長知道，應該把孩子送到哪裡？可以有怎麼樣的選擇？怎麼樣的孩子類型可以念怎麼樣的學校？局長，我知道你們很用心在規劃。

**教育局鄭局長新輝：**

也謝謝議座您關心，從家長的角度，最好每一所學校都能選擇，可是從政策的角度。

**郭議員鴻儀：**

其實現在的家長也不一定會選擇明星學校。

**教育局鄭局長新輝：**

對，少數的家長或許會期待。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

待會陳昆和議員發言結束之後就休息 10 分鐘，陳昆和議員請發言。

**陳議員昆和：**

感謝主席。局長，你一直跟本席討論好幾次看能不能不要專案報告，你也找局室來跟本席討論過，為什麼本席還是堅持要做專案報告？剛才議員所質詢的，本席大概都跟你講過，因為議員會面對很多的事情，溝通面很重要，賴清德前市長，現在的總統，當時的教育局訂了自由學區，執行到現在，不是不能討論，也不是不能檢討，當然都要討論、檢討，可是因為大家已經知道有在執行自由學區的制度，所以家長會比較放心，因為有多重選擇，有選擇的機會，這些偏遠的小學校尤其重視。因為學生在流失，人口在減少，可是中大型的學校因為就學的學童本來就比較多，對他們好像不太公平，如果要用人口抗衡的話，小學校永遠不能跟大學校抗衡，可是政治是這樣搞，教育不能這樣做，我們這些比較偏遠的，像周奕齊議員在山區，本席在大北門區，你看一下七股的學校，好像自由學區的學童都在那邊跑來跑去，好像另外一個競爭面，其實校長認真把學校辦好，家長會認真讓學校不要被消失掉，他們都會認真，小學校的競爭有什麼關係？競爭輸別人的學校，可能要檢討校長跟家長，有效的方法當然是從外面，所以對於中大型的學校來講不公平，我在想不要這樣，因為中大型學校資源夠了。

所以今天一個政策，人家會覺得賴清德當市長時的教育局辦的，局長，你做這樣的政策，你有做了這些數據，可是這些數據如果早一點給本席，本席還可以早一點討論研究，可是我一下子看你們整理的這些資料，我一時也反應不過來，說不定下一次你拿這個資料，本席還要你再做專案報告一次，所以這個出現在哪裡？溝通協調面要讓資訊相對能夠充分了解，不是你知道然後把這關應付過去就沒事，不會這樣。所以這是為什麼本席堅持要提專案報告。我知道一定會遇到共同的問題，本席的質詢時間就是 8 分鐘，一直質詢下去也講不完，我的資料密密麻麻，我請你們書面回覆，也不耽誤，因為這些跟議員同仁很多都重複，只是要給你一點意見，教育局做事，教育局長是教育專家，因為做了這些資料，你拿兩個博士，做了分析，弄了很多恩格爾的曲線，做了這些人家會覺得你是專家，那我們這些議員、這些老百姓呢？這你講的算，對不對？所以剛才議員都在說有沒有公聽？有沒有進行必要的程序？因為大家相信有自由學區的制度，大家就有信賴的觀念，自由學區制已經走了一段時間，這是法的安定性的概念，你讀教育有沒

有讀法？

**教育局鄭局長新輝：**

有，法學概論。

**陳議員昆和：**

對不對？教育是很重要的社會相對科學的概念，社會相對科學的概念就是沒有那麼多的絕對性，所以大家可以來研究討論一個比較好、現在能夠接受的方式，執行這件事情，過一段時間大家來討論，要變革的時候，再來研究、討論，這樣就是融洽，本席一直特別強調，教育不要用硬的，不要用法律來壓，因為小學、國中的少年、青少年教育，他們對這些法的概念比較欠缺，所以是從理性的，也就是在法與感情中間找到一個平衡點，就是教育的重點。本席一直在強調，你當教育局長不要讓學校的老師一直搞行政處分、進行訴訟，因為用國家政府的資源去打老師，老師再怎麼樣都打輸你，因為打贏官司，那一、兩年都在勞累之中，疲於奔命，但是你們拿的是國家政府的資源、老百姓的納稅錢，可是這時候的紛爭受害的是誰？受害的是學生，老師在打官司，他的心裡在想什麼？我現在被臺南市政府告了，他怎麼能夠把心力放在教育上？你高我一屆而已，我20歲的時候就認為我是國家的棟樑，小朋友是國家未來的主人翁，現在的老師能這樣嗎？我想要好好檢討，書面報告。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

現在休息 10 分鐘。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

現在開始開會，陳怡珍議員請發言。

**陳議員怡珍：**

謝謝主席。針對取消自由學區這件事情，教育政策不是說不能改，透過大家的檢討、討論去調整、修正，我覺得大家當然可以接受，但是太倉促這件事情大家很難接受。如同 Ingay Tali 穎艾達利議員講的，在施政報告裡面，教育局的業務報告完全沒有提到這件事情，這個是對於臺南教育政策非常大的變革，在去年的時候，我就跟局長針對某些學校突然被取消自由學區有很多討論，我也跟市長反映，太匆促了，不是不能改，但是給一些適應的時間，比如說現在宣布明年開始，而不是現在宣布馬上就改，造成的結果就是很多家長措手不及，我接到很多反映以為本來不用遷戶籍，現在可能要遷戶籍，雖然你們有 1、2、3、4 的配套，但是有些家長還是沒有辦法符合這個配套，還是要去遷戶籍，他如果找不到遷戶籍的地方怎麼辦？

所以我覺得政策不是不能改，是太倉促造成大家沒有調整適應的時間，包括學校也是，去年突然調整之後，我反映的那個學校突然就少了兩班，今年突然少了兩班，因為你突然取消自由學區就少了兩班，今年也算是龍年的範圍，所以今年可能又增加一班，但是整體來講，教育政策可以檢討，但是時間和怎麼處理應該多給大家反應跟適應的空間，而且局長你在報告裡面寫 112 年就開始討論，但是討論的歷程有多少人知道？有沒有開過公聽會？有什麼協調？而不是你告訴我們有開過會討論過，就做出一個決議、決定，對很多學校來講很難接受，而且對很多家長來講真的很難接受，我在報告裡面看到局長針對取消自由學區之後，學校班級數在新生報到之後的增減分析，我需要每個學校具體的數字提給本席參考，我了解哪個學校增加多少、哪個學校減少人，我要具體的

數字，而不是只有比例，比例看不出什麼，我想要有具體的數字，所以再麻煩教育局提供。今年全面取消學區之後，未來學區怎麼調整，有些基本學區裡的學生數就是很不公平，對學校的招生來講也是一個很大的問題，所以學區的基本生源怎麼做合理的調整，而且有些學校位置的改變，有的在北區，學區可能到安南區，你覺得對孩子來講就學方便嗎？

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

蔡宗豪議員請發言。

**蔡議員宗豪：**

謝謝局長。局長，小朋友就學是一個大事情，宣布取消自由學區，在過渡期的配套，還有學區的資源整合、整備，還有弱勢學生的保障等等議題，這個內容有沒有完善，小洞不補會大洞吃苦，所以兩個族群的立場跟需求，我也要要求教育局多加聆聽。第一個就是家長，第二個就是各校的校方，我有三個問題要請教，第一個是剛剛工作報告裡面有提到的家長提供工作證明，工作證明需要哪些文件？標準是否夠清楚？譬如說，有沒有需要提供公司的印章證明，我覺得這樣的內容要夠詳細，如果是上櫃上市的大公司，總公司可能在台北，這樣的公司要怎麼讓家長提供？詳細內容要更清楚一些，這是第一個。也很多人反映，很多家長不知道共同學區到底要不要移戶口，連共同學區的範圍在哪，市府做為政策的統整者，沒有清楚讓所有市民、家長都了解，我覺得你們可以評估一下是否要因為你們取消自由學區的政策，後續是不是應該要統建一個統一的窗口，來解決所有家長的疑問，可以嗎？

第二個問題，本席也要請教，你們的工作報告內容提出來，國中小加起來的學校有 23 個班級，針對這些回歸學區之後，教室有增加的這些學校，他們的教室數量增加，師資跟配備都足夠嗎？爾後也請提供資料給我們。最重要的就像剛剛很多議員，包括陳怡珍議員都提到，我原本以為只有我沒有收到這個狀況，但我相信局長你也知道，孟母三遷，剛才大家還是不斷提到，遷戶口的問題，每個家長心裡面都有一個優質學校，或者排名第一的學校，我們要怎麼讓臺南市的學生、小孩可以受到均值的教育，所以我們應該要討論的是怎麼讓各個學校的水平可以更好，可以讓各個家長心中不要有一個比較，像你這邊就有報告，有減少的部分，怎麼來做特色化等等，我剛剛講到這兩個項目，從第一個共同學區不夠清楚就影響到很多人，北區幾乎所有學校都少一個班，這是很嚴重的事情，請局長多加用心。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

尤榮智議員請發言。

**尤議員榮智：**

謝謝主席。今天開取消自由學區保障學生受教權的會，112 年和 113 年開會蒐集資料和提案及和校長開會，有的人覺得有點快，但是我要問局長一句話，少子化這麼嚴重的事情，為什麼現在來實施這個？現在家長和學生都怕學生不夠就會被併校、廢校，現在應該沒有，但是我舉個例，六甲林鳳國小 89 個學生，官田區的嘉南國小剩 40 幾個，人心惶惶，教育要實施這件事情，當然你的說明很清楚，那四項決策和配套措施也讓外地工作的家長要接送小孩都可以適用，長期以來都是這樣，但是局長今年要實施的措施有沒有要併校、廢校？有這個案例嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我剛剛有報告少子女化，已經是沒有辦法避免，必須要面對的議題，這個學年度新生 1 萬 4,000 多人，同仁推估到 119 年剩不到 1 萬人，所以這種情況之下孩子越來越少，我們是從教育的角度來看，之前合併是因為孩子少，對孩子的發展不利，所以希望能夠合在一起，是這樣的想法。

**尤議員榮智：**

局長，這個我知道。

**教育局鄭局長新輝：**

但是跟今年取消入學是沒有關係。

**尤議員榮智：**

沒有取消入學就對了？

**教育局鄭局長新輝：**

取消自由入學跟併校沒有關聯。

**尤議員榮智：**

有沒有要處理併校、廢校？

**教育局鄭局長新輝：**

未來還是會去評估，因為孩子少。

**尤議員榮智：**

如果要評估要早一點，不要今年底就要解決。

**教育局鄭局長新輝：**

我們有三個階段的程序都要完成。

**尤議員榮智：**

所以這幾個配套措施設計的還算完整，但是家長、小孩還是會怕。我記得我當六甲鄉長的時候，為了保存林鳳國小的存在，怕被併校、廢校，我編了 10 萬元的遊覽車預算接 3 個村里去學校上課，學生才增加起來。林鳳國小的教育也不錯，所以慢慢的孩子維持在 100 多個，所以教育局要處理這件事情要早點說，不能忽然說一說開個專案報告就要取消，我認為沒有必要，所以局長你參考一下，如果要併校、廢校要提早說，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是，那個部分的議題……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

李宗霖議員請發言。

**李議員宗霖：**

局長，我對這件事情保持一定的疑慮，第一個我想要問你怎麼解決寄戶口的事情。

**教育局鄭局長新輝：**

寄戶口？

**李議員宗霖：**

對。

**教育局鄭局長新輝：**

戶口這個問題，有些真的很想要明星學校的家長一直都存在，就以中區某國中，大

家都很清楚，每一年遷戶口、寄戶口是大有人在，因為遊戲規則就看誰設籍。

李議員宗霖：

對，所以這樣是不是跟自由學區差不多？

教育局鄭局長新輝：

這部分我們也沒有辦法，因為憲法保障人民有遷徙自由。

李議員宗霖：

對。

教育局鄭局長新輝：

所以他遷了我們不能說他不能遷。

李議員宗霖：

這樣用自由學區的話不是一樣嗎？只是增加了行政上的難度。

教育局鄭局長新輝：

但是自由入學跟法定的學區制的精神，跟國民教育法強迫入學條例是不一致的。

李議員宗霖：

所以這個違法？

教育局鄭局長新輝：

不能夠說他違法，就是想要給家長一點選擇。

李議員宗霖：

自由度。

教育局鄭局長新輝：

可是我們已經多到 63%，台中才不到 1%，所以的確應該檢討政策效益；我有分析，沒有達到預期的政策效益，我們不是沒有自由選擇，我們還有共同學區。

李議員宗霖：

我同意。

教育局鄭局長新輝：

共同學區還是可以自由選擇。

李議員宗霖：

為什麼沒有達到原本的預期效益，會不會是因為各間的小學特色都長得差不多，或者教育局對於特色的多元性不夠，你會不會這樣覺得？

教育局鄭局長新輝：

應該這麼說，家長就近送孩子入學，還是大多數人的做法，少數會從很遠過來的，那個是極少數，所以我們發現自由入學如果以區域來看的話，很少有跨區的；有，但是是臨界，區域內的自由選擇是 A 校到 B 校或 B 校到 A 校，反而是區域內的小校之間競爭。

李議員宗霖：

如果變成大家可以跨區到其他地方，自由度比較高的小學，這個是可以成立的嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，我們發現沒有發揮效益。

李議員宗霖：

我們為了因應不一樣的特色。

**教育局鄭局長新輝：**

沒有，我們分析了 10 年。

**李議員宗霖：**

會不會有可能是特色沒有做出來？我舉一個例子，我認識一些朋友，你也知道我比較在意台語的問題，我有認識的朋友特地為了要讀西拉雅，從新竹舉家搬遷下來，為了讓小朋友學台語。我一直很納悶，當然你給的數據我都同意，但會不會是因為在特色小學這個部分努力不足，這個也牽扯到未來要因應少子化的狀況之下，到底是要讓小朋友到校上課就近入學就好，還是讓每一個小朋友可以活出多元不一樣的樣子？這個可以思考一下。

**教育局鄭局長新輝：**

對，跟議座報告……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

給局長聲音。

**教育局鄭局長新輝：**

我們接下來會滾動性修正調整，如果沒有共同學區的，大家合意之後可以來增加共同學區；原來有共同學區，大家覺得不滿意可以來擴大，兩個小校坐下來談，原來基本學區太小的，的確有歷史緣故，我們發現有這種情況，可以再來擴大，這個是可以滾動修正，未來會把他調節到能夠滿足各個不同利害關係人需求的配套做法。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

蔡麗青議員請發言。

**蔡議員麗青：**

局長，我非常肯定今天局長的專案報告，資料裡面也看到局長這幾年來在教育局、教育界的理念，我覺得臺南市的教育有鄭局長這樣的努力，學童是非常幸福的。有幾點意見要跟局長反映，第一，臺南市南科的產值已經超越竹科，表示有非常多的科技新貴移往臺南市，在南科落腳，相對的，這些從外地來的人對於臺南市的學校，對於一校一特色可能不是那麼清楚，所以是不是有更好的服務，我建議在臺南市每年做一次類似就業博覽會的就學博覽會，讓外來的人口，甚至臺南市的家長們可以提前了解各個學校的特色，對於我們發展一校一特色會更落實，有這樣一個就學博覽會，也會讓每個學校可以充分展現自己的特色，讓他們也有一個發揮的舞台，可以吸引所有的家長跟學生，也讓學生們可以提早去看看，看自己喜歡什麼樣的學校風格跟教育特色，這裡做一個建議。

另外，我還是要幫安南區講話，安南區現在是 37 區裡面人口發展最快的，每一年九份子都會遇到九份子國小在地的人，包括購屋的人也沒有辦法進去九份子國小就讀，表示安南區已經須要更多像九份子國小這樣的小學，如果沒有，我知道局長的理念是把各校的素質跟建設提升到平均，讓大家可以就近入學。所以我還是要說，因為過去安南區學校各方面的建設還是跟市區的明星學校或學校有差別，我希望在未來幾年，還是要拜託局長，對安南區比較落後的建設、設施，可以趕快協助提升，這一方面也是要感謝局長這幾年真的很用心幫我們提升設備，希望繼續加強，讓安南區的學校可以跟上市區的學校，讓家長不用再把孩子送到市區去就讀，我們現在觀察還是有相當高的比例。另外就是上次提到安佃國小的新校舍，我想學生數沒有增加是因為沒有新的校舍，我還是爭

取安佃國小可以建新的校舍，請局長再把這點放入考量，謝謝局長。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝，我們會持續努力。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

朱正軒議員請發言。

**朱議員正軒：**

謝謝主席。感謝局長，首先一定要肯定一件事情，面對問題，這個不是一、兩年造成的，這是長久以來造成的問題，所以自由學區過於浮濫的問題確實是要解決，有勇氣去面對這件事情去解決，這是第一個要肯定的。第二個要來開始探討問題、要解決問題，中間是不是有可以比較細緻的部分，想要就教局長，第一個上路的時間算倉促，但是局長剛剛簡報裡面有提到，從 112 年就開始做政策規劃，一路醞釀到今年發布，下學年度實施，但是這個倉促的點剛好因為局長的四個配套，所以問題有稍微被稀釋、緩和，因為家長確實可以利用這四個配套去想辦法，目前衝擊的現況還沒有那麼大，但是我以崑山國小為例，因為崑山國小的家長會和我們很好，所以有就學校狀況跟我們討論，崑山國小過去是 10 個班，每一年都是 10 個班，但是今年學校自由學區衝擊完以後，直接變成 7 個班，7 個班裡面利用四個配套來達到繼續就讀崑山國小，又占了很大一部分，如果把這個配套，包含依賴哥哥姊姊一起就讀，依賴遷戶籍的方式都取消的話，實際上今年崑山國小要入學的只會剩下 100 個學生，也就是 4 個班，從 10 個班直接掉到 4 個班，衝擊算是大，主要原因是什麼？

崑山國小目前的學區只有包含崑山里跟西灣里的一部分，也就是不到 1.5 個里，這個學區這麼小的情況下，勢必就會導致面臨招生的問題，所以我要拜託局長，局長，你剛剛在簡報裡面也有提到共同學區的概念，這是一個中位的概念，有學區制、自由學區，那我們選一個折衷的方法叫共同學區，但是共同學區我一定要拜託局長一件事，你的解決方法是相關學校合意，合意這件事情是很難達成的，因為既有的學校已經掌握這個學區，為什麼要把學區的學生放出來給你，所以我覺得局裡面一定要有一個制度化的做法。如果都只是依靠合意的話，我想會非常複雜，很難實行，局長，可否試著去規劃什麼樣的條件可以爭取共同學區好不好？崑山國小是一間大校，突然被腰斬，實際人數只有 100 個，被腰斬以後要怎麼因應，勢必要把共同學區的概念推出來，所以我要拜託局長把共同學區制度化，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，崑山國小是 59 班，59 班當自由入學學校是全國僅有、少數，還有 70 幾班的，這個確實是一個特例。

**朱議員正軒：**

局長，共同學區。

**教育局鄭局長新輝：**

接下來，我要講的回到問題本身，所謂的合意指的是還是由局裡來協調，要合理、公平，不然既有的占那麼大。

**朱議員正軒：**

局長，這個問題幫我們解決一下。

**教育局鄭局長新輝：**

對，接下來會做滾動修正，這個部分……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

黃肇輝議員請發言。

**黃議員肇輝：**

謝謝主席。想問一下局長，當初到底是要解決什麼樣的問題才會設自由學區？

**教育局鄭局長新輝：**

我只能去推測，早期在 102 年的時候是 25 校，到 103 年突然增加到 108 校以上，基本上就是 6 班的小型學校全部都自由入學，想法應該是小型學校希望透過自由入學讓他們辦特色，吸引外區的人進來。

**黃議員肇輝：**

所以當時候主要是針對小校嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

中大型的後來也都自由入學。

**黃議員肇輝：**

我不知道，之前的自由學區到底是要解決小校的問題，還是要解決家長需求的問題？

**教育局鄭局長新輝：**

應該是要滿足家長自由選擇。

**黃議員肇輝：**

一定是這樣，所以把小校的問題寫在沒有達到效果，我覺得有點牽強。身為家長，我們去推論想要跨區就讀，可能是因為名校，或是環境比較好，更有一種可能是他覺得那個學校的學生素質比較高一點，所以願意把小孩送到那個學校去念，可能這個學區的學校一般的學生素質不是那麼好，都有可能。但是教育的目的是希望達到公平性，所以自由學區後來衍生的問題就是公平的問題，可能有人說可以透過遷戶籍或寄戶口的方式，讀到想要的學校，但是剛剛宗霖議員講得也滿重要的，所以在就學期間遇到這種狀況。現在既然要廢除，如何去解決原本需求的問題，好比小校可能會併校或廢校，我們怎麼去解決，必須要去思考這個問題。第二個，真的有家長不喜歡這個學區的學校，他該怎麼辦？我們要去思考這個問題，這個又延伸剛剛很多議員同事也有提到，如果恢復全面性的學區制，可能住的地方有一些差異性的問題，必須要去遷戶口、買房，就會注意到學區，可能也會影響到後續的，特別是現在還有哪些地方想要增設學校，哪些地方覺得學校要合併、廢校，可能要有一個更通盤的考量，剩下幾秒鐘給局長回覆。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我們要不要遵守法定學區制就近入學這樣的制度，這個是一個核心，因為政策上、法規上希望家長用學區就近入學，至於家長要選擇 A、B，要有更大自由，這是家長最大的自由度，他當然很開心，可是這不是教育的本質，也不是法規所期待。

**黃議員肇輝：**

是，我覺得可以讓家長……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

沈震東議員請發言。

**沈議員震東：**

謝謝主席。局長，我想知道自由學區制定之後，你知道戶政還有里政就被你們大癱瘓，你知道嗎？你有沒有想過，如果以里長來說，他的人口數突然激增，但是他不知道他住哪裡，甚至是移戶口來為了要讀明星學校，或者是戶政在1、2月的時候，我在參加戶政的年末晚會的時候，他們跟我說教育局根本沒有想到他們的感受，因為一直移戶籍，為了要讀書，局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是，其實有家長為了明星學校遷戶口，從以前到現在都存在。

**沈議員震東：**

對，沒錯，但是因為現在連讀一般沒有自由學區的地方都要遷戶籍，我希望局長可以橫向聯繫，幫其他的局處室著想，幫其他里長想一下，他們以後選舉的時候，他們不知道誰是里民，這樣到底是誰讓他們成為里長的？局長，回去思考一下。第二個，你知道建興國中在拿到轉介單之後，可以去到所有的國中就讀，導致後甲國中增加了12班，明年是不是也是這樣？以後如果進不到後甲國中，我就先移到建興國中，在建興國中拿到轉介單之後，我要去民德或哪一間學校，我都可以去，局長，這樣的政策是對的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以後甲國中明年一定是總量管制。

**沈議員震東：**

總量管制對不對？沒錯，接著就塞民德國中，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

如果班級沒有辦法容納，也是總量管制。

**沈議員震東：**

對，那明年就再多加一個民德國中的總量管制。我就要問第三個問題，最近在推動資優班，復興、億載、蓮潭跟永康這些國小都增加資優班，怎麼不去思考，既然大家國中都要去塞明星學校的資優班，沒考上至少也可以進去耳濡目染，讓資優班的搖籃變成一中、女中未來直升的狀況，何不去思考讓一些國中變成有資優班，也許可以解決現在學校沒有人有意願就讀的可能性發展，局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是，資優教育方案基本上只要學區的學校規模能夠鑑定出這些學生，未來增加，以我政策來講，我是鼓勵的，我沒有反對。

**沈議員震東：**

局長，我要說的是你推了這四間我剛才所說的國小，而這些國小有真的很難招生嗎？你應該推在一些比較難招生的學校，讓他們有機會可以因為有資優班學校的教育，而有招生的可能性。再者，國中的部分目前就是建興國中，為什麼不增加文賢國中、成功國中或延平國中？也許就可以把所有學校可能有共同學區或者非共同學區，甚至為了要就讀這個學區而讓學校更有發展的可能性。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我同意你的看法，有一些比較弱的國中，我們都鼓勵他，可是問題是……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

陳碧玉議員請發言。

**陳議員碧玉：**

謝謝主席。局長，落實法定學區就近入學的精神，基本的前提是對的，但是我提出一點質疑，部分總量管制的明星學校，比如說南科有很多外來在南科工作的，在南科工作除了南科實中小進去之外，很難進去，可能會就近選擇蓮潭國小，但是蓮潭國小也沒辦法進去，像這樣的情況，實施了總量管制，他依舊搶手，就算戶籍在那邊，就算有工作證明，還是沒有辦法，這些家長要帶小孩到其他學校就讀，其實非常不方便，像這種情形，局長覺得有沒有更妥善的方法可以解決這樣的問題？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，把一個學校辦好是我們真的很期待的目標，可是學校辦得太好，也變成一個頭痛的議題，這樣的情況下，南科移入人口會越來越多，所以我們超前規劃。

**陳議員碧玉：**

沒錯。

**教育局鄭局長新輝：**

現在來講，我們想到的是，以南科來講有南科實中小，南科的學校，另外蓮潭國中小，還有小新國小，大家現在選擇去蓮潭，好像小新弱一點，未來也可以把兩個學校框起來，基本上我們希望學校策略聯盟把大家都帶起來，未來如果不夠，我們鄰近也有校地。

**陳議員碧玉：**

局長，時間也有限，我今天的重點，你說學校附近還有校地可以再蓋的話，當然是最好，但是就提早規劃。以靠近南科來說，新市國小也是一個很好的選擇，新市國小因為學生的密度太擁擠，所以我一直建議新市國小能夠有第二個學區，我覺得這個也是未來可以考量的方向。如果蓮潭國小附近還有校地可以蓋，其實新市國小附近也有校地可以蓋，所以我覺得在人口一直湧入南科狀況，我們都應該要提早規劃，不要到時候大家措手不及。新市國小第二學區我知道已經有編規劃費去規劃第二學區的事情，所以局長，如果是這樣的狀況，我們若要規劃蓮潭國小旁邊的學校的話，不如現在已經有編規劃的經費，可以事先去考慮，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

蔡筱薇議員請發言。

**蔡議員筱薇：**

謝謝主席。局長，辛苦了，關於自由學區的部分，目前家長有幾個想法，針對小校的部分擔心學生越來越少；針對大校的部分，因為自由學區調整以後，進不去，這個在東區特別明顯，因為東區從過去就是文教區，有很多甚至是里長的服務案件是要幫忙遷戶口，大家都知道，特別家長在學生國小進入國中的階段，擔心小朋友是不是會受到同儕的影響，人家說的孟母三遷，就是希望可以遷到比較好的讀書環境和同學、老師學習，問題是在要取消自由學區這個部分，其實就是治標不治本。本席還是要建議，如果東區可以打造文教區氛圍的話，是不是有可能全臺南市可以連動帶起來，不要有明星學校的

迷思，家長會覺得學生就是要進去那裡就讀、而且還是要讀資優班，雙重的壓力之下，往往變成家長要找戶籍的壓力。

**教育局鄭局長新輝：**

我認同議座的講法，如同剛剛講的木桶理論，唯一治本的方式就是把最短的木頭往上拉，才能夠增加木桶的裝水量，所以只要每一個學校、老師都上來了，家長何必去找明星學校，所以這個就是局裡面目前在提升學校品質，一起拉上來的主要目標。

**蔡議員筱薇：**

局長你講提升品質，有幾個要來要提升的，我首先肯定德高國小，德高國小在社區跟里長、地方的連結算是高強度的，所以常常有很多活動社區都會進入到學校，怎麼樣加強學校跟社區的結合度，我想是家長會覺得跟學校、校長、老師有近一步的距離，甚至更願意因為這樣來就讀學校，這個是第一個。第二個就是我在講的，這一次因為自由學區取消以後，後甲國中一下子增加了 12 個班，12 個班的硬體跟軟體又要怎麼處理？局長你要好好應對。

**教育局鄭局長新輝：**

是，我想跟議座報告，國中之所以會這樣，今年跟明年國中的入學學生數增加，國小開始都是一直往下，現在大概有兩年的時間，所以……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

陳秋萍議員請發言。

**陳議員秋萍：**

感謝主席。局長，現在取消自由學區，你一再強調會滾動式檢討，在我們監督角色還有爭取的角色，我們也希望你能夠一次到位，不要遇到什麼事情再來滾動式檢討，萬事都要想好，像你講的一句話我很欣賞，教育就要像木桶式的水平要一樣，不一樣的時候要拉起來，讓他一樣，我要請教，在你們的目標、角度，是不是應該都是這樣做？

**教育局鄭局長新輝：**

是，沒錯。

**陳議員秋萍：**

不是現在想到 A、B、C、D，只有 A 要拉就拉上來，剩下的就不用關心，一樣都是要關心，都要拉住。自由學區取消以後問題跑出來了，有的父母親因為工作特殊的關係必須要跟小孩一起去上班、上學，那也是他的就近入學，這也是其中一個問題，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我們取消自由入學之後的四項配套，我們發現 114 學年度衝擊相當少，也就是穩定的就學。

**陳議員秋萍：**

我跟你講，還是有衝擊，衝擊比較少還是有衝擊，我請教你，6、7 年前學校需要總量管制以後，經過我們一直努力，把教室的空間騰出來，我在講大橋國小這個案例，人口遽增這部分你怎麼處理？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我們都在密切追蹤那個地方的新建案，跟可能移入需要就學的學齡學生，所以已經把大橋國中的規劃。

陳議員秋萍：

都已經處理，有準備，什麼時候準備好？

教育局鄭局長新輝：

需要的時候我們馬上就可以啟動。

陳議員秋萍：

需要的時候馬上啟動？

教育局鄭局長新輝：

對，目前還沒有，從趨勢看。

陳議員秋萍：

目前沒有，前 5 年的時候，每年都遽增，這兩年稍微平平，可以容納學生數到 117 年，那之後呢？之後的遽增怎麼辦呢？你現在準備好了嗎？我在問你現在準備好了嗎？這些校舍準備好了嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為我們也希望建校舍確實是受用的。

陳議員秋萍：

現在蓋了嗎？

教育局鄭局長新輝：

現在還沒有。

主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）

黃麗招議員請發言。

黃議員麗招：

我先問你，你這個動作是代表現在。

教育局鄭局長新輝：

減少，少子女化。

黃議員麗招：

因為現在是少子化的問題。

教育局鄭局長新輝：

我跟議座報告，今年新生 1 萬 4,000 人，到 119 年不到 1 萬。

黃議員麗招：

真的？你是認為這樣？

教育局鄭局長新輝：

推估是這樣。

黃議員麗招：

你沒有辦法做這一個推論。

教育局鄭局長新輝：

我只能夠就數據來推估。

黃議員麗招：

好，問我自己的問題，安南區最近最頭痛的問題就是九份子的學校。局長，你有沒有深思過，以九份子的腹地，目前九份子的學校能夠容納多少學生？目前那麼多土地都

還沒蓋房子，未來不管是指定學區或自由學區、共同學區，都不須去談這個，你有好好思考過這些孩子讀書的問題要怎麼解決嗎？現在校舍增建當中多了幾班？國中國小多了幾班？能夠容納九份子這個學區的學生嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，九份子我們稱他計畫改不上變化，當初那邊低密度，現在高樓大廈一棟棟 25 層，可是這樣的情況我們只能面對，那個區域裡面就只有九份子國中小的校地，我們只能朝增班，市長也支持，未來 116 年從一年級到九年級都會增 2 班，您剛剛提到了可能是不夠，所以我們接下來就在鄰近的地方想辦法，因為他們會減，所以現在學區的四個里大家都說要優先，這個很難去折衷，我們現在要來面對，如果鄰近確實有需要、有重劃，我們都跟地政局、都發局拜託。

**黃議員麗招：**

你是說要再去建校就對了。

**教育局鄭局長新輝：**

因為安南區您也知道，人口會不斷增加。

**黃議員麗招：**

我跟你講，九份子當時我在議會非常早就跟你質詢說一定要增建班級，面臨到目前又要就學的問題，我們在安南區真的非常頭痛，在那裡買房子，沒辦法讀這間學校，這才是困擾。

**教育局鄭局長新輝：**

所以跟議座報告，就因為這樣的情況，我們不忍心，剛買的房子就在校門口前面，結果看別人開賓士從別的地方載過來，因為學區不在這裡……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

林美燕議員請發言。

**林議員美燕：**

謝謝主席。局長，你好了嗎？你身體狀況好了嗎？我覺得你一定好了，因為你很大聲。

**教育局鄭局長新輝：**

可以，又恢復了，精神很好。

**林議員美燕：**

你所說的一些富麗堂皇的理由。

**教育局鄭局長新輝：**

沒有富麗堂皇，務實。

**林議員美燕：**

我今天要來這裡說什麼？你要多多聽我們講，不是你一直來跟我們講，今天的專案報告是要跟你說我們在第一線接到的家長的聲音，還有學生受教的時候會不會因為取消自由學區的過程，排擠他們學習的精神，我覺得局長你要做什麼我們都非常尊重，取消自由學區，讓小朋友回歸自己的學區，事實上本來就應該這樣，但是沒辦法，之前就開放自由學區，是你們開放的，要取消的時候就突然取消，這樣讓民眾、家長怎麼辦？你有沒有漸進式處理、宣導？讓家長知道未來小孩沒辦法去那裡，因為要回歸到原本的學

區，所以制度有沒有讓家長適應？有事先教育嗎？你知道你一動作，很多家長都很焦慮，你知道嗎？所有的民意代表電話都一直接不停，很多家長也因為不了解政策就一直問，局長，你不能因為這樣讓家長、學生在第一時間感到焦慮，焦慮是很恐怖的，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，一開始的時候的確也有這樣，但同仁跟他解釋有四項配套之後，他們說好。

**林議員美燕：**

好，你應該事先跟他們說，不是等他們焦慮才跟他們說。

**教育局鄭局長新輝：**

這個我們改善。

**林議員美燕：**

很奇怪，你們本來就應該事先教育，讓家長去問，如果會問的就問，不會問的要怎麼辦？等他們自己焦慮，消息一放大家就來問，而且你們準備好了沒有？有增加班級的資源夠嗎？學校準備好了、軟體硬體準備好了嗎？你有去做評估嗎？如果取消自由學區，哪個地方的學校會增加？你們有事先做全面性的評估嗎？你沒有做全面性評估就突然多好幾班，大成也多好幾班，教室、軟體、硬體、師資各方面，你們準備好了沒有？你有跟學校說了嗎？學生要來了，你們準備好了，不只是家長焦慮，連學校也在焦慮，局長，整體的規劃，偏遠的地方資源夠嗎？我還會第二次發言，到時候你再回答。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

王家貞議員請發言。

**王議員家貞：**

局長，我想請教 103 年是賴清德任內變成自由學區，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

102 年就有了，自由入學。

**王議員家貞：**

當初您不在局內吧？當初你在不在？

**教育局鄭局長新輝：**

不在，我在高雄。

**王議員家貞：**

我請教一下，是去年開始嗎？收回自由學區，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

今年的新生入學。

**王議員家貞：**

今年新生入學，去年制度。

**教育局鄭局長新輝：**

去年開始討論。

**王議員家貞：**

對，我想請教類似後甲國中原本就是聲譽卓著的大校，他們是不是非常清楚今年會突然增加 10 幾班？12 班還是 11 班？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上增加 12 班。

**王議員家貞：**

我請教一下，後甲本來就是非常優良的大校，現在增加這 12 班，跟自由學區沒有了，改成一般學區是有關係嗎？還是本來就會增加？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有關係，今年國中的新生是增加的，建興國中總量管制，因為排隊進不去，我們要轉介，轉介的選擇就到後甲，所以總體國中學生增加。

**王議員家貞：**

他們選擇到後甲，是他們的學區在後甲，還是因為進不了建興所以進後甲？

**教育局鄭局長新輝：**

進不了建興。

**王議員家貞：**

進不了建興。

**教育局鄭局長新輝：**

後甲本身也有增加。

**王議員家貞：**

當然，我要講的是跟他的學區沒有關係。

**教育局鄭局長新輝：**

不全然。

**王議員家貞：**

不全然，如果這樣我想請教，你們從自由學區拿掉，回歸更早的教育思維的關鍵點在哪裡？你們改變的關鍵點，因為少子化嗎？十年賴清德任內不知道人口越來越少嗎？對人口的推估絕對不是今年推明年，至少是推相當大的長度，我想請教到底為什麼，有學校跟我們抱怨因為自由學區沒有了，反而讓他們招不到學生。

**教育局鄭局長新輝：**

這個現象並不明顯，我們從今年的入學。

**王議員家貞：**

沒關係，你儘量講，我要知道為什麼十年前這樣推，去年你們做了改變，改變的時候，像剛剛本會的同事說的，有一些造成的影響，你們並沒有做好各種預測、提醒？是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我們已經盡力去做配套，這些都是聽他們的反映意見而做的。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

向各位議員報告，待會周麗津議員報告結束之後，中場休息 10 分鐘。周麗津議員請發言。

**周議員麗津：**

謝謝主席。局長，我想要聲明一下，我並不是反對取消自由入學政策，我是覺得太倉促了，我講得很慢，讓你知道一下，從去年開始大家跟你反映，你先從安平區取消了

兩所學校，那時候也有跟你反映，到今年我看了你的報告，你寫依法令依據學區分發入學，我想要請問局長，過去自由學區臺南市有違法嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

應該這麼說，因為要點是地方自己做的決定，或許有政策的目標、理想，但是我們分析了十年來，確實沒有達到預期的效益，少子女化是一個直接要面對的，學校之間開始去爭學生，原來不是自由入學的，也要自由入學，因為周邊都是自由入學學校，憑什麼他不可以，他也要尋求公平，可是局裡面的角度是已經 63%了，175 校，如果大家都要尋求公平，那全部都自由入學，臺南就沒有學區制。

**周議員麗津：**

那就不要學區制。

**教育局鄭局長新輝：**

那要修法，國民教育法強迫入學條例明明就是學校劃分學區。

**周議員麗津：**

可是問題是你又說臺南市是自治的。

**教育局鄭局長新輝：**

學校劃分學區，孩子依學區分發入學，不是自由選擇。

**周議員麗津：**

你剛剛又說臺南市是自治的，所以我們也可以來修法，讓整個臺南市變成自由學區，讓每個家長、孩子。

**教育局鄭局長新輝：**

中央的法規。

**周議員麗津：**

所以你說這是中央的法規，那過去自由學區的部分，臺南市就違法了，是不是呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我不能這麼說。

**周議員麗津：**

事實就是這個樣子，不是不能這麼說。

**教育局鄭局長新輝：**

因為其他的縣市也有自由入學，但沒有像我們這麼多，我們有 175 校、63%，台中不到 1%。

**周議員麗津：**

這是別人，我們來管臺南市就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們也有共同學區，共同學區就是別人的自由入學。

**周議員麗津：**

但是比較少，所以有的孩子。

**教育局鄭局長新輝：**

因為我們放的太多。

**周議員麗津：**

局長，你不能這麼說，我們回歸。

**教育局鄭局長新輝：**

我只能歸零思考，不好意思。

**周議員麗津：**

反正臺南市有違法，我想跟局長請益，小校的校長都很用心，真的都很用心。

**教育局鄭局長新輝：**

每個校長都用心。

**周議員麗津：**

讓學校更有特色，能吸引更多的孩子進來我們學校，現在又把他變成一般學區，讓這些校長都很心灰意冷，他把學校辦得這麼好，可以吸引更多的孩子，不只這個學區的孩子可以進來，現在要進來這個學校，是不是等於要遷戶籍？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告。

**周議員麗津：**

這個對學校真的很不公平。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

現在休息 10 分鐘再繼續開會。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

繼續開會，請杜素吟議員發言。

**杜議員素吟：**

謝謝主席。局長，過去的入學制是不是好好的，後來你們又改變成自由學區，現在又轉來轉去。

**教育局鄭局長新輝：**

取消。

**杜議員素吟：**

你覺得是目前比較好，還是目前改成原來的比較好？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我們學教育政策管理的人來看，一項政策一開始都有良好美意，但是隨著時間的遷移，還有外在環境的改變，其實需要檢討、變革，這個國內外都皆然。早期少子女化沒有這麼嚴重的情況之下，臺南市有 45% 都是 6 班、百人以下，那時候希望他們能夠發展特色，可是經過少子女化十年來的分析發現，其實自由入學學校並沒有達到預期增加學生的效益，反而只有區域內的學校互相競爭，此消彼長，對中大型學校最明顯，一下增一下少，有的學校因為增了，資源不夠，就要把專科教室騰出來，接下來明年又減了，專科教室裡的普通班再回去，這都是一種資源上的浪費，也不是常態。當然家長要選擇，我們也不能夠說不可以，但是至少將來要選擇當然要付出某一種代價，而不是可以自由選擇，我們也期待，如果都能夠自由選擇，很好，可是法規不是這樣，所以我們才希望歸零思考，但是我們接下來有配套，基本學區之外有共同學區，共同學區可能兩校或三校，可以中間有共同學區，讓家長可以有限的選擇，也符合就近入學精神。

**杜議員素吟：**

好，謝謝。我覺得也是改回來比較好，因為說實在的，自由學區讓明星學校擠爆了，這個學校沒有人要去報名，這也是一大困擾，我是認同的。再來，我的小孩在這間學校就讀，之後的小孩也會來這裡讀，因為阿公、阿嬤、爸爸、媽媽載孩子方便，你們思考政策的改變，是不是會對現有的比較好？你們朝這個方向去做，但是做了以後發現並沒有比較好，又回歸原本，這點我認同。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請鄭佳欣議員發言。

**鄭議員佳欣：**

謝謝主席。局長，也不是反對回歸學區制，因為當初你們自由學區開放的太多，才導致這麼多的問題，要取消自由學區的時候，也應該先讓我們知道，才不會導致第一家長沒辦法接受，第二民意代表電話也接不完，我們也要去解釋，這一點我們可以理解，因為你們一定比我們更清楚，也希望未來你們要恢復之前，做任何政策之前，也要先讓我們知道。以保東國小來說，保東國小一班大概 10 到 12 位，這和地方的經濟產業活絡也有很大的關係，像保西國小這幾年來，今年招生才 17 位，跟去年、前年比起來都是減少的，家長有他的選擇，有些家長認為為什麼每次要招生的時候就很辛苦，必須要挨家挨戶拜託，即便小學校有他的特色、資源，全部都夠，可是家長也沒辦法接受就近入學，寧願把小孩載去市區，可能因為家長在市區工作，我所謂的市區是歸仁，歸仁離保西國小也不會很遠，鄰近的學校附近也很多補習班，變成小朋友要送到安親班，因為安親班到 8、9 點，學校也有課後輔導到 5 點半，這也是一個問題。

未來要怎麼解決偏鄉學校的特色，或怎樣協助偏鄉學校讓那些家長可以接受在地就學，不會因為明星學校的迷思，坦白講，因為太多人都說那間學校比較好，我覺得明星學校是一個迷思，我們要稍微想一下，怎麼回歸讓家長可以接受學區內的學校是很好的，也希望未來教育局協助學校，我覺得要不定期開家長座談會，或是在社區裡透過里長來宣導，我覺得面臨小學校未來會合併，你們要先想好配套措施，不要一下子就做這樣的決定，可能未來也很多家長沒辦法接受，目前你們所做的這樣的決定，既然已經做了，我們也就是……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請 Ingay Tali 穎艾達利議員發言。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席。局長，剛剛第一階段講到貴局不講武德，在程序上來講不夠完整，老實講，雖然我不能諒解，但是我可以理解，很簡單，因為提早講又怕夜長夢多，對不對？所以你只好快刀斬亂麻，可是實際上引發我第二個問題，在這整個思考過程還是有另外一個問題，比方說簡報裡有提到，考量全市自由入學類型比例過高，自由入學小校的學生增加也沒有具體的展現成果，我真心講，即便你們列出 100 個理由，可是也不可能直接導向唯一解就是全面取消自由入學，也不是這樣。你說如果比例過高，那就降低比例，現在有 100 多個學校，可不可以壓低到比方只有 20、30 個學校？比方說自由入學的學生數比例或員額能不能降低？慢慢的調整，我們都說看醫生治療叫做虛不受補，今天這個問題這麼大，你一口氣剷掉，我們知道回歸學區制最好，沒有錯，可是問題是如果沒有先把學區的問題解决好、劃分好，這個問題會始終存在。根據國民教育法第 10 條第 1 項

講得很清楚，所謂的學區要根據人口推估、交通狀況、社區發展、文化特色、行政區域及學校分布情形等等，分區設立，劃分學區，這件事情你每年有真正落實去檢討嗎？每年學校方有提報這些事情嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，他們每一年都可以提出學區調整。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

意思是他們沒有提。

**教育局鄭局長新輝：**

對，有提的就是不是自由入學，可不可以改為自由入學。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

我真心覺得學區問題應該先調整好之後，才來做後面這些，包含全面取消。比方第二個理由，小校員生的效果沒有出現，廢話，小校之所以小校就是因為本身鄰近學區人口少，自然就是小校，今天再增加自由入學，已經先天不足，你又不把他後天調一下，會更嚴重，某種程度上，這個制度讓人害怕你是不是要消滅臺南市的小校；你說大校資源分配、競爭，大校就是因為大校資源多，老師也多，所以才會產生明星老師，這些東西反而是制度本身造成的惡果，所以我說今天要解決這些問題，想出這個方法之前，不是只有全面取消自由學區這個唯一解，你可以像我剛剛講的降低比例、降低員數，而不是全部就直接……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請方一峰議員發言。

**方議員一峰：**

感謝主席。局長，臺南市國中小自由學區制從 103 年開始，已經實施 11 年了，今年 1 月 6 日突然宣布要取消 166 校自由學區，今年 8 月入學的新生，3 月底就要報到了，2 個多月的時間，從宣布到報到，不會太倉促了嗎？太草率了！因為這次宣布也沒有一次到位，也說要滾動式修正，還要常常修改辦法，有時候造成家長跟基層的困擾，本席希望市府應該重視家長教育選擇權，人家說孟母三遷，也有一定的道理，家長為了小孩的教育權也很用心，本席也知道市府為了偏遠學校的學生人數，不過在本席心目中，大家都是公立的，校長、老師都是公務人員，也有分認真跟不認真的，你說的明星學校，像國中有建興國中、復興國中，都是明星學校，第一、第二志願，大家想去那裡讀，當然他們的校長、老師都很認真，致使家長都想把小孩送去那裡，家長都看在眼裡。我是鼓勵校長和老師努力辦學，靠自己的努力爭取家長的認同，將小孩送進去讀書栽培，不是市府規定取消自由學區等等，我覺得應該要尊重受教權、家長的選擇權，人往高處爬，望子成龍、望女成鳳，這是有一定的道理，所以本席希望市府像這麼重大的變革，是不是可以提早宣布、討論，不要像今年這麼倉促，一宣布就馬上要實施。另外，現在是民主時代，也希望臺南市政府可以尊重家長的教育選擇權，舉一個例子，像西港樣子林的松林國小辦學也很認真，很多家長會將小孩送去那裡讀書，像七股篤加國小也是一樣，篤加國小學區裡也只有篤加里，也沒有幾個小孩，不過就是有很多小孩從外面遷入，包括竹橋國小也是一樣，我們希望校長可以認真辦學，爭取更多的小孩來……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請郭鴻儀議員發言。

**郭議員鴻儀：**

謝謝主席。局長，我剛剛在私底下有跟你討論過，主要還是讓他更細膩一點，當然時間點局裡有局裡的考量，另外一個方式我覺得是因地制宜，比如說在市區、都會區的話，後甲國中跟建興國中這幾個明星學校的問題，我想在其他偏鄉的部分，會有這樣的狀況不多，不是很嚴重，但是我覺得保障適性的就學，需求到底在哪裡？家長、學生的選擇權到底在哪裡？這個也是我們必須要考量的，相關的配套措施可以再細膩一點會比較好，因地制宜，到底怎麼去調整，我想你們是專家，教育歸教育，教育單純會更好，我們干涉你們太多也不一定有益，今天這個政策的終極目標是正確的，我們不反對，只是實施的時間點或者時間的緩衝，讓家長真的是措手不及，如果可以透過其他配套措施，或者預先的演練，比如說我剛剛提過的公聽會方式，讓這些家長能夠很透明的知道這些相關的訊息。

比如說沙崙國中當初也開了公聽會、說明會，讓所有家長知道未來沙崙 K12 這個學校朝的方向如何，所以 K12 沙崙國中現在沒有什麼問題，大家都知道，每個家長看到都知道怎麼做、要怎麼因應，不要戶籍遷了 3、4 年，像今年遇到建興國中遷戶籍遷了 3、4 年之後，發現不能入學，這樣就很糟糕，家長會措手不及。所以局長我是真心建議你們，這樣的目標我們沒有反對，但重點是讓這樣的事情好好有緩衝，分階段也可以，比如說預計兩年來處理這個事情，不能沒有預告之下，今年就突然這樣做，我想這是讓家長沒有辦法接受的問題，我剛剛一直在強調的終極目標是正確的，沒有問題的，我們支持，但是要更細膩一些，好不好？謝謝局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是。謝謝。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請李啓維議員發言。

**李議員啓維：**

感謝主席。局長，臺南市有自由學區、基本學區和共同學區。

**教育局鄭局長新輝：**

自由入學。

**李議員啓維：**

自由入學，像這次要取消自由學區。

**教育局鄭局長新輝：**

自由入學。

**李議員啓維：**

自由入學。

**教育局鄭局長新輝：**

自由不是學區，自由入學。

**李議員啓維：**

自由入學，全臺南市原本沒有取消的話，有好幾間學校，說白了就是不用遷戶口就可以選擇了，早上也有聽局長大致講到，主要的用意是希望大家回歸就近的地方就讀。

教育局鄭局長新輝：

是。

李議員啓維：

不過這也有幾個問題，局長，據我了解，今年3月招生的時候就已經開始實施了。

教育局鄭局長新輝：

是。

李議員啓維：

這樣的改變有評估對學生或家長衝擊情況嗎？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座，簡報有。

李議員啓維：

對一些熱門的學校是不是又更加擁擠？對一些小校是不是更加惡化、嚴重？這會變成什麼現象？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，在簡報裡有提到，對6班的學校來講，班級數並沒有改變。

李議員啓維：

這是今年最新的狀況？

教育局鄭局長新輝：

對，所以因為今年新生入學有四項配套，整體是相當穩定完成這項取消之後的新生入學。有一些比較特別的現象，大家以為自由入學取消之後會不會減班，其實自由入學取消了之後不但沒減班，有的還增班，國中更為明顯，所以顯現出來。

李議員啓維：

就是更加擁擠。

教育局鄭局長新輝：

這個政策對誰有利，基本上有些學生就不要到處去奔波，回到學區就讀，那個學校反而是更歡迎。

李議員啓維：

之前也提過有很多因素，包含家長要工作、接送小孩等等。

教育局鄭局長新輝：

那個都有配套。

李議員啓維：

局長，現在還有一個問題，有一些學校發展的重點項目也不太一樣，舉體育來講，有射箭、軟網，一些學生有特殊的才能。

教育局鄭局長新輝：

這個不變，繼續推。

李議員啓維：

沒有，他就一定要遷戶口，對不對？這個部分是不是也可以注意一下？

主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）

朱正軒議員不在現場。朱正軒議員請發言、請朱正軒議員發言、請朱正軒議員發言，

唱名三次未到，取消。接下來請蔡筱薇議員發言。

**蔡議員筱薇：**

謝謝主席。局長，剛剛最後講的後甲國中，我還是要跟你確認一下，後甲國中增加了12班，硬體跟軟體，接下來在學校包含教室，是不是夠用？

**教育局鄭局長新輝：**

這部分有請校長去盤點校內的空間，我請科長跟您報告。

**蔡議員筱薇：**

好。

**課程發展科王科長靖雯：**

跟議座報告，校長已經做完校舍盤整，目前可以容納所增加的班級數，老師的部分也會同時透過老師的調動跟甄選。

**教育局鄭局長新輝：**

簡單來說，原來裡面有一棟空大的教室，因為因應增班的需要，空大現在移到文賢國中，空間上目前是可以的，但是因為這樣，明年可能後甲國中就要列為總量管制。

**蔡議員筱薇：**

東區現在復興國中已經總量管制了，後甲也總量管制了。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員筱薇：**

這樣其他國中局長要怎樣平衡？

**教育局鄭局長新輝：**

我還是要報告，家長心目中都有所謂好的學校，我覺得東區許多學校都相當優質，局裡面的責任就是要督導校長好好辦學，也要拜託裡面的老師好好提升教學品質，讓家長信任，我是覺得唯有這樣我們才能夠不要讓家長為了選校奔波勞碌，這是我們努力的目標。

**蔡議員筱薇：**

局長，最後針對後甲國中再次提醒，後甲在大禮堂，因為增班包含裡面一些設備老舊，我記得有跟文達科長提這件事，也請你要關心注意一下，追蹤大禮堂的設備，再麻煩局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員筱薇：**

謝謝。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請黃麗招議員發言。

**黃議員麗招：**

謝謝。局長，我們繼續探討，以目前九份子這個學校，校舍增建是一個年級多2班？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**黃議員麗招：**

一個年級多 2 班，你們有沒有深刻討論，以目前只有海南里跟國安里、幸福里，還有海佃里，這 4 個里，未來增設這些班級以後，有辦法容納這 4 個里的學生嗎？有辦法嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個要用學校詳細的數據來跟議座報告。

**黃議員麗招：**

所謂詳細的數據？

**教育局鄭局長新輝：**

不過簡單的說，在九份子那樣校地空間能夠增班的已經最大化，所以未來能夠增加就是每一年級 2 班。

**黃議員麗招：**

我知道已經是最大化了，因為沒有學校用地，以目前這個區域的學生，這邊的學校沒有辦法容納這麼多學生的需求，未來說要找校地也沒有辦法蓋。

**教育局鄭局長新輝：**

不瞞您說，入學有一些不是住在那裡，所以現在來講。

**黃議員麗招：**

你們有去篩選嗎？你們有總檢這些從外地寄戶口的人嗎？你應該都清楚，你一直在講學生家長都會想說哪一個學校是他們心目中最好的學校、最優質的學校，這種望子成龍、望女成鳳的心態，大家都非常清楚，包括你可能也是這樣，未來增設一個年級多 2 班之後，有辦法吸收全部 4 個里的小朋友嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

議座你很關心，所以今年只要在那裡有房產，基本上沒有理由不能念這個學校，所以來調整這些人要優先進去；有一些可能寄戶口，對不起要第二順位，再來比誰是優先順序，這樣的調整做法趨近於合理，才不會買房子在這裡卻不讓他讀，寄戶口的卻可以讀，我們全市都要改。

**黃議員麗招：**

九份子這邊問題我們也都只能跟家長去解釋，現在因為有房產在那邊的優先，沒錯，未來會不會衍生有房產的人，九份子沒有辦法容納這些小朋友呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我們希望那個時候又有另外的學校出現。

**黃議員麗招：**

又有另外的學校，那我們期待。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請蔡蘇秋金議員發言。

**蔡蘇議員秋金：**

謝謝主席。請教局長，今天的專案報告是要取消自由入學的專案報告，我請教你，你是不是開過記者會了？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分是有校長還有家長，都有做政策說明。

**蔡蘇議員秋金：**

公文是不是都發給每一間學校了？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡蘇議員秋金：**

既然政策已定了，為什麼今天要開這個專案報告的目的與意義呢？是不是要我們這些議會議員替你們？你們要說清楚講明白，是要贊成你們的政策還是要跟家長站在一起反對？因為到目前為止，他們的想法到底是什麼，我還摸不清楚，你說明白一點。

**教育局鄭局長新輝：**

因為貴會有提案要我們今天在這裡做專案報告，專案報告一方面向議會所有關心的議員做說明，另外透過畫面轉播也可以讓市民朋友了解政策轉變的過程，是有立意價值存在，這裡也請大家能夠支持，謝謝！

**蔡蘇議員秋金：**

目前為止，預計什麼時候開始實施取消自由學區制。

**教育局鄭局長新輝：**

這個 114 學年度就實施了。

**蔡蘇議員秋金：**

已經實施了，我再請教你一個問題，如果是小校，有什麼建議嗎？他們有沒有建議需要保留共同學區制呢？

**教育局鄭局長新輝：**

有一些是希望未來取消自由入學之後，他們只有基本學區，所以接下來我們會跟他們一起討論，要不要兩、三個學校中間或整體形成一個比較大的共同學區，這個後續的配套做法，但是今年新生班級數都沒有改變，還是 6 班，所以算是漸進式的調整，有一些特別的、有歷史的也會擴大共同學區。

**蔡蘇議員秋金：**

根據本席在基層，那不是我說的，是很多里長、家長跟我說的，教育局是吃飽太閒嗎？我是把他們的心聲帶到這裡而已，說真的，自由學區增加選擇權，家長和學生可以依據自身的需求、學校的特色，選擇比較適合的學校，讓學校教育更具有彈性化，有利家長就學安排，部分家長可能有工作地點的考量，自由學區能夠讓家有實際且便利的選擇，為了尋找戶籍的操作問題，也減少家長很多為了要進入學校有遷戶籍的壓力，降低炒房的炒作，缺點是資源資優的學校壓力也大，自由……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請謝舒凡議員發言。

**謝議員舒凡：**

非常感謝主席。教育局鄭局長，本席想要就教你教育的本質是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

教育的本質就是養子使作善。

**謝議員舒凡：**

本席認為教育的本質是幫助孩子在教育裡找到自我的成長，本席曾經看過一部電影，裡面講將學習到的知識跟事物是感到興奮，還是只是陷入找到答案的迷思？我從剛剛一直聽到鄭局長講的，你不斷以法條、法治、中央規定必須要這麼做，所以要去取消自由入學，我們有考量到家長的心聲嗎？以本席的選區，大北門區有 45 所學校，有 28 所是偏鄉，1 所是特偏的鄉村，你們已經把他併校了，這樣孩子的受教權，還有家長的教育選擇權是不是就被你們剝奪了？你們有考量到如果今天這個小朋友是有身心障礙，還是學習適應不佳，現在受學區制的規定的話，那家長怎麼辦？他的家庭資源沒那麼充足的話，他怎麼去處理？在這本專案裡面，我們沒有看到因應這些特殊學生的後續要怎麼處理，局長。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，特教的孩子有特教的安置系統，就近入學之後在普通班需要特教助理員，不分學校學生多少都可以提出申請，所以並沒有您講的。

**謝議員舒凡：**

我知道你會講這樣，曾經本席去拜訪過北門錦湖國小，我很欣賞之前校長辦學的理念，所以我會到學校去走動，走動的時候，我就跟他請教一些問題，他說曾經那裡有一個外配的學生從別的學區轉到那邊，為什麼？因為那個小孩同時有自閉跟過動，他沒有辦法在原本的學校學習，他聽到錦湖國小的環境，師生的比例跟向教育局爭取的資源足夠，所以他將小孩送到那邊，發現小朋友經過錦湖國小的教育之後，他非常喜歡那邊的學校環境，他願意上學了，我們有沒有針對這樣去考量？我們沒有！再者，如果我今天是獨生子，已經讀了那個學校的幼兒園，我受學區制，也沒辦法在那邊升學，局長，我必須要回歸自己的學區，這邊你有考量嗎？你也沒有考量到，是不是要滾動式檢討……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請林美燕議員發言。

**林議員美燕：**

局長，我一直在講，你事先的工作做好了沒？你要改變就要思考，你說你是按照中央法令，就要回歸學區，11 年來你所開放的自由學區到現在，你都違法，你知道嗎？你說不能做，現在跟我們說不能做，必須要學區。

**教育局鄭局長新輝：**

有，做 10 年了。

**林議員美燕：**

這 10 年來你都做錯的事。

**教育局鄭局長新輝：**

不是錯的。

**林議員美燕：**

好，不管怎麼樣，反正你想改變，事先的動作要做好，剛剛說的，如果哥哥在自由學區裡面，現在弟弟要讀就要回歸自己的學區，家長疲於奔命，一下載哥哥、一下載弟弟。

**教育局鄭局長新輝：**

不用，同一個學校。

**林議員美燕：**

不用嗎？可以跟哥哥一樣。

**教育局鄭局長新輝：**

對，不用遷戶口，繼續到畢業。

**林議員美燕：**

這個是比較特殊一點，我是說新入學的弟弟。

**教育局鄭局長新輝：**

對，如果哥哥姊姊已經讀了，弟妹不用遷直接讀。

**林議員美燕：**

像剛剛議員所說的，偏遠的學校，如同南區，為什麼有很多自由學區？因為大家都想把孩子送到他認同的學校，不是說哪個學校不好，是他認同的學校，但是很多偏遠的學校，資源上還是有一點落差，跟都市化的學校真的有落差，所以我們如何把這些偏遠學校的資源能夠再次提升，好好把每個學校的資源平均，我想每個家長都是希望就近就讀，因為也不用那麼累，所以包括都市區的學校、基層區的、還有濱海區的這些偏遠地區，如何讓資源到位，教育局必須要趕快去做。還有家長的訴求，獨生子女的教育重視、避免弱勢學區、還有追求優質教育、要求公平的機會，這是現在南區的家長，也是很多學區家長的訴求和所面臨的困境。局長，你要帶回去，不要開始在做了才來檢討這件事情，我覺得對家長來說真的很不公平，對學生來講也非常不公平，我們建議你要有彈性的配套措施，還有合理的篩選，設計學區合理的條件跟名額，比較特殊的總量管制，剛剛說的都要，偏遠學校的資源真的要加強投入，希望能夠平均，我希望局長，兼顧公平與彈性，創造更優質的教育，這些資料我會給你，多多聽家長的聲音，不要每次都強迫我們……

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請王家貞議員發言。

**王議員家貞：**

局長，我們聽到一句聲音，譬如我選區的博愛國小，這幾年因為自由入學，對學校的人數來講，至少我的消息面是給學校更好的教學動機，因為我們都不希望看到學校人數減少，對不對？另外，相對比較優質的中學，在資源上來講，我要問的是，你們這樣會不會造成大者更大，小者被消滅的殘酷事實？東區相對來講是人口密集的選區，如果是外區的話，我並不是說小校要怎麼存活，因為我們不得不配合時代的改變、環境的變遷，你們有準備嗎？有沒有準備相對比較遙遠的山區小校，因為又成為學區制以後，他們會不會面臨真的只剩一個學生，好幾個老師，面臨考慮他們要不要廢校這種不得不面對的狀況？你們有考量進去嗎？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，少子女化是真的要去面對，所以有一個學校的新生今年是零報到。

**王議員家貞：**

沒有新生。

**教育局鄭局長新輝：**

有 3 個學校只有 1 個。

王議員家貞：

OK。

教育局鄭局長新輝：

出生率減少就是事實，後續要考慮的是一個孩子在一班裡面好不好，如果我問議座，你可能認為一個要怎麼辦，他沒有什麼同儕。

王議員家貞：

沒錯，他要學習同儕相處、很多社會情境。

教育局鄭局長新輝：

所以我們就要去面對那兩個學校人多少，可不可以合在一起，這是我們要面對的問題，大家都說情感，不能廢，所以就要溝通。

王議員家貞：

我要講的意思，你們有考量到這些嗎？

教育局鄭局長新輝：

有。

王議員家貞：

一定得去面對，而且先做好規劃，會有相對的情感面，很多反彈，說不要廢校等等，但是整個環境在變遷，對不對？你們都有考量到了？

教育局鄭局長新輝：

所以我們才會有所謂的相親、交往、結婚、送嫁妝這樣的四部曲，校際之間就讓孩子先適應，如果適應很好，B校1、2個孩子就到A校上課，B校這個地方長輩很多，改成長輩的學校。

王議員家貞：

我要講的意思，所有政策都不是考慮幾年而已，最後一句話，是不是有針對學區重新檢討？

主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）

請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，我覺得有可能50間學校相加都沒永康這間多，人家說女孩猶抱琵琶半遮面，我贊成要併廢校，我提供我的原因給你看，第一，小校的好處，也有很多壞處，要怎麼整合、提高教育品質，當然也有壞處，最重要的是，你看小校新生5人以下的有幾間？31校！全校學生數30人以下13校、31~50人的25校，只有一個人的小校好幾間，我一直認為不是錢的關係，為什麼要合併？有的學校一間2、3個學生，老實說，多年來兩個市長對我們那裡都沒什麼貢獻，我們那邊邊緣化，悲情的城市，因為沒什麼就業機會，年輕人留不住，沒辦法，孩子越生越少，一個人和500個、700個同學之間的競爭或互相學習的機會，學生的受教權、設備，我覺得差很多，一個老師教一個，像跑百米就只有自己一個，所以我一直覺得要快，黃偉哲沒有連任的壓力，以前併廢校處理會被罵死，我覺得做了這麼多屈，還是要稍微有點自己的主張，你們也不要怕那麼多，不要怕家長同意什麼，感覺對學生的教學無益，我一直說要對有學生有利，什麼對學生最有利？1,000和10個、1個不一樣，以前我那班就很多人，我從幼兒園到研究所不曾得過獎，因為很

多人，現在一間學生畢業典禮只有一個人，獎就很多，局長，你會怕嗎？要實施併廢校，什麼條件要併校、廢校，趕快去做，我覺得學生的權益比較重要，你們都不敢，黃偉哲也不敢。

**教育局鄭局長新輝：**

我怎麼會不敢。

**蔡議員育輝：**

你敢，好。

**教育局鄭局長新輝：**

但是要溝通。

**蔡議員育輝：**

我再按第二輪跟你討論。

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請李啓維議員發言。

**李議員啓維：**

局長，像一些孩子在體育方面有特殊的才能，棒球、籃球、網球這些項目，現在有聽到一些聲音，如果取消了而限制下去，像興南就有軟網隊，還有有棒球的一些學校，就比較限制，沒有自由，可能就要寄戶口，是不是有這樣的問題？這樣要怎麼栽培？下一個說不定就台灣之光。

**教育局鄭局長新輝：**

議座你剛才有說，學區不在這裡，可是想要讀體育，如果是體育班就會有體育班的甄選；如果不是，可能就要寄戶口、遷戶口，這個部分有沒有辦法解決？終究這是特例。

**李議員啓維：**

時間有限。

**教育局鄭局長新輝：**

所以這個我們來看看有沒有學校可以協助的方法，大概是這樣，因為這是特例，少數個案。

**李議員啓維：**

這個你們要檢討，也是會有這樣的情形，今年3月招生的時候就開始實施了，有可能遇到的問題，透過不斷溝通檢討讓政策更好。

**教育局鄭局長新輝：**

這個看有沒有其他更好的方法。

**李議員啓維：**

局長，這樣聽起來，安平五期那邊一些學校，我要說的是，這樣的政策對那些熱門的學校沒什麼影響，只是更加擁擠而已，原本戶籍在那裡的絕對就是讀那裡，大家也是寄戶口爭著要讀那裡，少了這樣的彈性，取消自由，今天也討論到很多大家擔憂的，有可能遠一點、相較起來比較不方便，這樣是不是會更嚴重？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，其實取消自由之後，比如以安平來說，他還增班，沒有減班。

**李議員啓維：**

安平本來大家爭著要讀的。

**教育局鄭局長新輝：**

所以取消自由後反而增班。

**李議員啓維：**

我是說對那些熱門的學校是沒有影響的，反而更多，你了解我意思嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

也就是說自由入學與否，其實對學生的增減影響不大，我的分析發現今年入學沒有差。

**李議員啓維：**

今天關心比較偏遠的學校，他們會擔憂。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分我們後續有配套，對6班的也都沒影響，還是6班。

**李議員啓維：**

希望這部分可以多加用心。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請楊中成議員發言。

**楊議員中成：**

感謝主席。請教局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是，議座。

**楊議員中成：**

今年做這個大轉變，讓外界對你的評語不太理想，一個政策時不時轉變，讓家長要重新適應，剛才議員說，明星學校沒有差，但是一般學校就有差，你有想到，舉一個例，大間學校的學生數來源就不用擔心，小間學校是不是可以維持自由學區？舉一個例，如果我不想要讓小孩在大學校和別人競爭到頭破血流，想到小學校讓小孩可以發揮，童年可以受到輕鬆教育的情況，是不是可以多少有區分？不然你說的學區，就像我說的，糟蹋家長遷戶口而已，有作用嗎？有法即有破，你是不是可以想出更好的辦法，像我說的，小間學校就採自由學區，讓家長可以有另外的選擇，你覺得怎麼樣？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議座，想法差不多，小型學校以後會增加共同學區，共同學區就是區域內的兩、三間學校畫大學區，這個區域裡的家長可以去讀A、B、C，都可以，這個是後續我們規劃的共同學區，因為共同學區就可以自由選擇，但是要跑很遠，我們數據分析，沒有很明顯，沒有市區跑去偏鄉的，很少。

**楊議員中成：**

我跟你說，現在會寄戶口的都是越區，因為我就要這間學校，望子成龍、望女成鳳，再辛苦我都要載，你聽得懂嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有，都是市區，都是大間學校。

**楊議員中成：**

所以我跟你說大者恆大，我的意思是這些小學校可以趕快，像你剛才說的有幾個共同學區，大家都可以來報名讀書，我希望你要趕快實施。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議座提醒。

**楊議員中成：**

不要只是說而沒有照這樣做，我相信對家長都是一種折磨。

**教育局鄭局長新輝：**

是，會往這方向。

**楊議員中成：**

拜託。

**教育局鄭局長新輝：**

感謝。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請謝舒凡議員發言。

**謝議員舒凡：**

非常感謝主席。延續剛剛的議題，局長，本席要就教你，剛剛本席有提到特教生這個部分，是不是可以讓家長自由入學做選擇，今天住在 A 區，可是想要 B 區的話，是可行的，往這個方向來前進，這樣可不可行？

**教育局鄭局長新輝：**

其實特教我們還是鼓勵家長就近入學，到了班之後，特教的服務我們去做到位。

**謝議員舒凡：**

可是今天我是家長的話，應該讓我有教育選擇權，我今天比較欣賞 B 學校的教學風格，我想讓我的孩子到 B 學校就學，因為我的孩子是特教生。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我跟議座報告，如果他是特教班。

**謝議員舒凡：**

為什麼要強制限制住在 A 區一定要讀 A 校？應該讓家長有選擇權，不是嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為每個孩子都是就近入學，這是第一個。第二個，特教如果是特教班，本來就可以跨學校進到特教班，這是特教班的安置。

**謝議員舒凡：**

是。

**教育局鄭局長新輝：**

如果他不是透過特教的安置，他選擇普通班，跟其他孩子進行融合教育，這種情況下，因為融合必須要有人陪著他，這個時候依他的障礙別，比如說自閉可能有一點情障，就要安排助理員陪著他在教室裡面上課。

**謝議員舒凡：**

局長，您說的我都知道，可是我今天是家長的話，我就比較欣賞這間學校，想讓我的小孩到 B 學校的一般班級學習，可是你為什麼硬要把學生塞在 A 校呢？

**教育局鄭局長新輝：**

這個個案我們來了解處理，我們跟家長溝通。

**謝議員舒凡：**

我覺得我們應該是滾動式的，還有您剛剛有說共同學區，像大北門區，我剛剛有跟你提到，45 所學校有 28 所是偏鄉，未來是不是可以行政區來區分，我今天在學甲區，我是家長，我可以去學甲區共同學區的學校，未來往這個方向來前進好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

對，這個部分就是我們要去框的，也不要學甲南跑到學甲北，鄰近的區域還是有就近入學。

**謝議員舒凡：**

可是我今天是家長，我欣賞這間教學，我就願意載。

**教育局鄭局長新輝：**

這個我們來討論。

**謝議員舒凡：**

我覺得以行政區域來區分，用滾動式檢討的方向，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

對，這個一定有特別的需求。

**謝議員舒凡：**

還有剛剛我跟你提到的，如果今天在 A 校讀他的幼兒園，可是我就是獨生子，沒有哥哥姊姊在這間學校的話，是不是也可以檢討直升到這間學校就讀。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分可以討論，因為他本來就習慣在那裡，想要直接上來。

**謝議員舒凡：**

局長，我剛剛所講的三點，都去討論好不好？

**主席：（施余興望 Tjakumay Tagaw 議員）**

請蔡育輝議員發言。

**蔡議員育輝：**

學區就近入學是法定，是不是？鄭局長。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員育輝：**

過去的行政首長為了選舉，教育局就訂了自由學區跑來跑去，換湯不換藥，學生數就這麼多，現在學生數不多，學校一定要改做分校，如果沒多少人就併廢校，以前這是蘇煥智的時代；現在賴清德說絕對不會廢校，黃偉哲有稍微改變，你們說沒有廢校，事實上有，併校變成廢校，這些政治人物為了選舉連任搞出來的壞招，有需要嗎？以前不可以還搞什麼自由學區，搞了這麼久，現在議員又建議你，你晚一點想想還要搞什麼彈性學區之類的，我覺得這樣會不會更亂，壞人一次當到底，溪北的大家可能會為了選舉

擔心學校被廢被選民罵，這區可能 5 個議員都罵。像我都主張應該基於學生的受教權和同儕學習，各方面優點比較多的話，應該把小校合併，原則上合併應該都是同一個區，這樣做的話，我說真的，你會歷史留名，歷史的定位就有魄力去做，做到這屆不能做就算了，黃偉哲沒有要連任，你是在怕什麼？不要說省錢，這可以省好幾億，一個社區、社團要爭取 2 萬建設道路都說沒錢，教育局真的浪費很多，還對學生的學習、競爭、未來發展都沒有幫助，所以我一直建議，今天是懇談會，沒有結論的，因為議員們沒有共識，提供給你參考而已。局長，為天下立命，要有擔當一點，你是博士，不要因為選舉，選舉害死很多人，市區沒什麼影響，像我說的，溪北這 13 年來都沒有建設，人越來越少，所以衍生問題，我還是主張趕快訂定併廢校自治條例，不要誰跟你建議學區什麼什麼的就要調整，本來學區是法定的不能自由學區，你們搞完之後才來說，你不用緊張，今天可能沒有結論，如果做結論可能在場二、三個人可能會吵架，我的想法是這樣。

**教育局鄭局長新輝：**

感謝議座，我也都認同你的看法。

**蔡議員育輝：**

你不要這樣說，等一下會有議員罵你。

**教育局鄭局長新輝：**

取消自由入學不會再改變。

**蔡議員育輝：**

我說的你參考就好，不要說你認同我。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我就是從教育角度出發，政策決定我負責，取消自由入學是為了孩子，也為了穩定學校，所以取消自由入學會在……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請 Ingay Tali 穎艾達利議員發言。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席。今天是不是還有所謂的在宅自學？

**教育局鄭局長新輝：**

在家自行教育。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

在家自行教育代表什麼？代表整個教育行政系統裡面還是肯認家長有某種程度的選擇權。

**教育局鄭局長新輝：**

教育選擇權。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

對不對？既然家長有選擇權的話，回到今天討論的議題，自由入學如果在家長所在區域內，不管是基本學區或共同學區，在這個範圍之外，有些學校的辦學方式、理念、價值或整個風氣是這個家長比較傾向的，為什麼要這樣剝奪他的選擇權？

**教育局鄭局長新輝：**

可以遷戶口。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

你看，就是用遷戶口這樣做，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

只能這樣，對。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

如果照目前方法來講，調整方向像我們剛剛講的，不要說急就章，還是保留某種程度的彈性，減少自由入學的比例、允許的校區，讓真正有在特殊經營的，比方說有加入 KIST 系統的學校，不是實驗學校也好，都還有這個機會，我覺得這就是一個可行性的方案，當然前提是剛剛講的，針對各個學區還是要做一個檢討。

**教育局鄭局長新輝：**

那是共同學區。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

共同學區要做檢討，因為有很多地理因素，比方說北區的延平國中跟成功中學，過去畢竟是卡在沒有和緯路的狀況之下，各有各的學區，可是當和緯路開通之後，這兩個學校彼此之間的關係就勢必要調整跟釐清，將來鐵路地下化中間的縫合結束之後，勢必又會影響大家通學的方向跟交通的方式，不要一直講城鄉差距，其實某種程度來講，今天學區的調整到最後也會影響到城鄉的資源分布，我們是這個循環當中產生決定力影響的環，所以這塊後續要麻煩調整。

**教育局鄭局長新輝：**

就剛剛的部分跟您報告。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

就像剛剛舒凡議員提到的例子之外，還有一個例子，畢竟我們認的是戶籍，對不對？原住民族人從花東、屏東、高雄來到臺南工作，孩子如果跟過來的話，除非在臺南市有戶籍，否則也是沒有辦法就學，概念上是這樣，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

你覺得這樣合理嗎？這個例子往大了講，就像剛剛舒凡議員所講的例子很接近，像這細節的部分還是要做一定程度的調整，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

麻煩你了，謝謝。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

請朱正軒議員發言。

**朱議員正軒：**

謝謝主席。局長，就我們剛剛的討論，針對共同學區的部分我還是有一個疑慮，剛

剛局長從一開始的口頭報告到後面應答議員質詢的時候，你都有提到一個點，就是鄰近的學校合意，合意這件事情要怎麼達到？這個地方已經是這個學校的基本學區，為什麼要合意把這個地方劃成大家的共同學區呢？局長，我的建議是設立一個辦法，才有辦法落實共同學區，如果是要交給鄰近的學校或兩校討論合意的話，我覺得難度是很高的。

**教育局鄭局長新輝：**

利害關係人要坐下來談，大家也要講個道理，過程是一個溝通的過程，所以才說像小校 6 班的學校只有基本學區，接下來共同學區如何劃定，本來就要找利害關係的學校來討論，如果大家覺得這樣是 OK 的，就共同學區，這個也服膺學區制的精神，所以我簡單的結論就是，取消自由入學是一個剛剛講過的 3、4 個理由，確實沒有存在的必要，接下來回歸基本學區跟共同學區，共同學區內的家長本來就可以某種程度的有限選擇。

**朱議員正軒：**

局長，所以我的重點就是。

**教育局鄭局長新輝：**

這樣就取得一個平衡。

**朱議員正軒：**

因為共同學區是大家要坐下來談，大家合意，目前的想法是這樣，局裡面還是要主動去促成。

**教育局鄭局長新輝：**

局裡面還是要合理公平。

**朱議員正軒：**

就我剛講的那個例子，局長，我先回過來講，取消自由學區的目標是為了要達到就近入學這項教育理念嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**朱議員正軒：**

為了達到這項教育理念之前，現在推動，但是會產生一些問題，例如基本學區還沒有檢討，所以產生我剛剛講的，這麼大的一間學校結果學區只有 1.5 個里，變成一些相應的措施還沒有檢討完之前，就直接取消自由學區了，現在要怎麼樣把這件事情，我說亡羊補牢，不知道局長會不會覺得不太好，但我覺得這個有點亡羊補牢。局長，我要跟你提醒，因為照理來講，你要取消自由學區前，有一些學區的重整應該要落實，現在我要拜託局長，共同學區這件事情看起來是可以推的一個方向，甚至局長，共同學區之前有沒有可能針對基本學區去做一些微調？有沒有可能？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，不是亡羊補牢，那早就已經事先規劃了。

**朱議員正軒：**

早就已經？為什麼還會有我剛剛舉的例子？

**教育局鄭局長新輝：**

您剛剛提到為什麼部分就好，我跟你講，校長大家討論到底是哪一個要先取消，又在吵半天，所以最後全部歸零思考，重新來看。

**朱議員正軒：**

局長，你這是震盪療法，先讓全部歸零，震盪療法，你要繼續把他補起來，補起來我剛剛講的基本學區的檢討，還有共同學區的配套，局長，你可不可以承諾一個時間給我們？因為這個學年度看起來已經是木已成舟，但是你有用一些緩衝的方式，不錯，至少讓衝擊降低，可是局長你一定要承諾我們一個時間，要把基本學區跟共同學區……

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

好，今天議員質詢結論整理如下：「一、全面取消自由入學後，針對偏鄉小校未來」，蔡議員請說。

**蔡議員育輝：**

你唸的我不一定可以馬上意會，如果可以的話，不要急，大家坐著等一下，打一下字，要修正剩下 3 個人而已，是不是可以？我不知道，如果不行就算了，最好是打一下字，投影上去，讓大家確認，最少 3 個人，在這邊確認就算了。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

現在繼續開會。綜合今天議員質詢的結論如下：「第一，全面取消自由入學後，針對偏鄉小校未來存廢及併校方案，請教育局提供協助、輔導，小校合併各有優缺點，應儘速推動併廢校自制條例。第二，有關基本學區或共同學區再調整，應考量偏鄉小校學區大小需求，多方徵詢家長、教師意見及學校發展特色，協助偏鄉學校提升競爭力與永續經營，避免產生廢校、併校問題。第三，市府取消跨區就讀的自由入學制度影響甚鉅，一般民眾未能及時取得相關資訊及因應，請教育局提供服務窗口，並滾動式檢討修正，以應實際需求。第四，政策之重大變革應遵循程序正義及法的安定性，請教育局確實於事前召開公聽會，廣納民意，兼顧家長教育選擇權、學生受教權及學校特色發展。第五，今日專案報告，本會議員建議事項，請教育局詳加研議並自行管考回覆，作為日後改進的依據。」以上還有沒有其他的意見？蔡育輝議員。

**蔡議員育輝：**

第一點，最後一段，小校合併各有優缺點，我覺得這段不要寫，應儘速推動併廢校自治條例改成第六點，請教育局研擬併廢校自治條例的可行性評估。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

五跟六對調，結論第五點是應儘速推動併廢校自治條例，蔡議員還有沒有意見？

**蔡議員育輝：**

多個可行性評估。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

後面加可行性評估。第五點前面要不要加小校？不需要嗎？蔡議員，不需要？就這樣！那第五點就這樣修正，各位同仁有沒有意見？Ingay 穎艾議員請發言。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席。不好意思，針對第二點的部分，我想做一個小小的調整，目前的寫法不能這樣改，我試著講：第二點，臺南市政府應依照國民教育法並考量偏鄉小校學區大小需求，多方徵詢家長、教師意見及學校發展特色，調整基本學區與共同學區。後面就繼續……臺南市政府應依照國民教育法、考量學區大小需求，多方……我想表達的是，上面講的是偏區，可是實際上我們不只是偏區，第二個部分是國民教育法第 10 條第 1 項

已經講要怎麼設定學區，至少會有六個標準，對不對？所以就不要重複講，直接講臺南市政府應依照國民教育法、考量學校大小需求，徵詢家長意見、教師意見及學校發展特色，調整有關基本學區或共同學區。

**教育局鄭局長新輝：**

我的建議是依國民教育法及學校特性。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

OK，更好更簡便。

**教育局鄭局長新輝：**

依學校特性涵蓋面大一點，依學校特性，滾動調整基本學區及共同學區。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

這樣更好，就可以把後面全部拿掉，主要今天木已成舟，好不好？生米已經被你們煮成熟飯了，後面有關基本學區或共同學區的調整，一定要努力去做，把他寫在結論裡面。

**教育局鄭局長新輝：**

對，所以我們會依照國民教育法及學校特性。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

學校特性。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

應依照國民教育法及學校特性，後面就刪掉。

**教育局鄭局長新輝：**

滾動調整基本學區及共同學區。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

有關兩個字請拿掉。學校特性後面請改逗號。

**教育局鄭局長新輝：**

不限偏鄉小校，偏鄉小校刪掉，偏鄉小校、學區大小需求都可以刪掉。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

偏鄉兩個字。

**教育局鄭局長新輝：**

大小需求都可以刪掉。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

學校特性後面是逗號。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

滾動調整基本學區或共同學區，上面小校拿掉。

**教育局鄭局長新輝：**

那個都不用，多方徵詢。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

這樣就好了。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

放大看一下。

**教育局鄭局長新輝：**

後面那個倒沒有必要，過程我們就會去徵詢了，後面那個其實是不需要。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

多方徵詢家長、教師意見，後面就全部都不用了，對不對？後面那個前面那一句就講到，或第五點講到。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

所以第二條是？

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

第二條是臺南市政府應依照國民教育法及學校特性，滾動調整基本學區或共同學區。

後面全部都不要了，局長，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

可以這樣。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

句點，後面就不要了，謝謝。

**主席：(施余興望 Tjakumay Tagaw 議員)**

第二條修正為：「臺南市政府應依照國民教育法及學校特性，滾動調整基本學區或共同學區。」還有沒有意見？沒有意見今天結論就如這六條。今天非常感謝鄭局長帶領的教育局團隊、本會議員同仁、以及新聞媒體好朋友的採訪，上午專案報告議程到此結束，明天上午議程為專案報告「因應美國關稅臺南市政府之對策」，謝謝各位，散會。